

И.В. Журбина

# Философия

*Cogito, ergo sum*

Ижевск 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФГБОУ ВО «УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНЫХ КОММУНИКАЦИЙ  
КАФЕДРА ИСТОРИИ, ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ СОЦИАЛЬНЫХ  
КОММУНИКАЦИЙ

И. В. Журбина

# ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие



ИЖЕВСК  
2017

УДК 1(075,8)  
ББК 87 р30  
Ф 561

*Рекомендовано к изданию Учебно-методическим советом УдГУ*

**Автор-составитель:**

к. филос. н., доцент кафедры истории, теории и практики социальных коммуникаций  
И. В. Журбина

**Рецензенты:**

д. филос. н., профессор кафедры Гуманитарных и социально-экономических  
дисциплин Высшей школы печати и медиатехнологий Санкт-Петербургского  
государственного университета промышленных технологий и дизайна  
С. В. Кардинская

д. филос. н., директор Удмуртского филиала Института философии и права УрО РАН  
А. М. Пономарев

**Ф 561 Философия:** учебное пособие / авт.-сост. И. В. Журбина. – Ижевск:  
Издательский центр «Удмуртский университет», 2017. – 132 с.

**ISBN 978-5-4312-0514-9**

Учебное пособие по дисциплине «Философия» предназначено для подготовки студентов направлений бакалавриата, нефилософских специальностей, процесс обучения которых предусматривает реализацию общекультурной компетенции ОК-1 – способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции. Пособие содержит краткое изложение лекционного курса, планы семинарских занятий, вопросы для самостоятельного изучения, а также методические рекомендации для студентов к семинарским занятиям. Пособие ориентирует студентов в содержании дисциплины, в основных разделах философского знания и способствует успешному усвоению основ философского знания.

Учебное пособие адресовано всем тем, кто интересуется философскими проблемами, а также может быть полезно преподавателям в качестве методического пособия по преподаванию данной дисциплины, аспирантам, магистрантам.

УДК 1(075,8)  
ББК 87 р30

© Сост. И. В. Журбина, 2017  
© ФГБОУ ВО «Удмуртский  
государственный университет», 2017

ISBN 978-5-4312-0514-9

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	5
<b>Структура курса</b> .....	8
<b>План лекционных занятий</b> .....	9
Раздел I. Предмет философии .....	9
Тема 1. Понятие «философия» и специфика философского знания .....	9
Тема 2. Предпосылки формирования философии: философские проблемы в трудах Гомера, Гесиода и орфиков .....	12
Тема 3. Исторические типы философии и философствования .....	13
Раздел II. Онтология: учение о бытии .....	18
Тема 4. Категория бытия в античной философии .....	18
Тема 5. Категория бытия в средневековой философии и философии эпохи Возрождения .....	21
Тема 6. Субстанциальные концепции бытия в новоевропейской философии .....	22
Тема 7. Концепция бытия в немецкой классической философии .....	24
Тема 8. Материалистические концепции бытия .....	26
Раздел III. Теория познания и сознания .....	27
Тема 9. Познание мира и его формы .....	27
Тема 10. Научное знание и его особенности .....	29
Тема 11. Сущность философского понимания сознания .....	31
Раздел IV. Философская антропология .....	34
Тема 12. Философские концепции сущности человека .....	34
Тема 13. Человек в философии существования .....	35
Тема 14. Кризис гуманизма: проблема «человеческого» бытия .....	37
Раздел V. Социальная философия .....	38
Тема 15. Концепции общества в системе философского знания .....	38
Тема 16. Общество и история: единство и многообразие исторического процесса .....	39
<b>План семинарских занятий</b> .....	44
Краткое описание подходов к организации семинарских занятий .....	44
Раздел I. Предмет философии .....	45
Тема 1. Понятие «философия» и специфика философского знания .....	45
Раздел II. Онтология: учение о бытии .....	49
Тема 4. Категория бытия в античной философии .....	49

Тема 5. Категория бытия в средневековой философии и философии эпохи Возрождения.....	52
Тема 6. Субстанциальные концепции бытия в новоевропейской философии.....	55
Тема 7. Концепция бытия в немецкой классической философии.....	57
Раздел III. Теория познания и сознания.....	60
Тема 9. Познание мира и его формы.....	60
Тема 10. Научное знание и его особенности.....	64
Тема 11. Сущность философского понимания сознания.....	66
Раздел IV. Философская антропология.....	70
Тема 12. Философские концепции сущности человека.....	70
Тема 13. Человек в философии существования.....	74
Тема 14. Кризис гуманизма: проблема «человеческого» бытия.....	77
Раздел V. Социальная философия.....	81
Тема 15. Концепции общества в системе философского знания.....	81
Тема 16. Общество и история: единство и многообразие исторического процесса.....	83
<b>Программа самостоятельной работы студентов.....</b>	<b>85</b>
Указания к самостоятельной работе.....	85
Перечень заданий для самостоятельной работы студентов.....	86
Темы рефератов.....	94
<b>Контролирующие материалы.....</b>	<b>95</b>
Тестовые задания для текущего контроля.....	95
Вопросы к экзамену.....	109
<b>Учебно-методическая литература.....</b>	<b>111</b>
Учебники и учебные пособия.....	112
Основная литература.....	112
Дополнительная литература.....	119
Периодические издания.....	120
Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».....	122
<b>Приложения.....</b>	<b>123</b>
Паспорт общекультурной компетенции ОК-1.....	125
Показатели и критерии оценивания компетенции на различных этапах ее формирования.....	128
Описание шкал оценивания.....	130

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемое учебное пособие предназначено для студентов Удмуртского государственного университета направлений бакалавриата, в процесс обучения которых входит реализация общекультурной компетенции ОК-1 – способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции. Дисциплина «Философия» включена в базовую часть бакалавриата, что указывает на ее роль в системе высшего образования. Отличительной особенностью философии как учебной дисциплины является то, что она позволяет соприкоснуться с философской мыслью, инициирующей мышление человека, который вовлекается в круг философских вопросов. Размышление над философскими вопросами расширяет границы повседневного сознания и обыденного мировоззрения человека. «Философия концентрирует в себе известный способ мышления, известную логику мышления и проясняет ее для самого мыслящего человека» – считал Э. В. Ильенков. Учебное пособие ориентирует студентов на углубленное изучение философской традиции, достижение которого возможно только в том случае, если студенты непосредственно соприкоснутся как с классическими, так и с современными трудами по философии, чтение и обсуждение которых позволит им понять особенности развития философской мысли.

В настоящее время существует достаточное количество учебников, учебных и учебно-методических пособий по философии. Специфика всех учебных и учебно-методических пособий, ориентированных на нефилософские специальности, заключается в том, что знание основ философии традиционно ограничивается материалами учебников. Однако даже самый полный учебник, в котором отражается авторское видение материала и достаточно широко представлены как классические, так и современные концепции, является формой трансляции готового знания, не позволяющего студенту соприкоснуться с живой философской мыслью, спецификой языка того, или иного, философа, логикой его рассуждений и системой доказательств основных положений. Отличительной особенностью данного учебного пособия является то, что в нем основной акцент делается на изучение конкретных философских трудов, выбор которых опре-

деляется тематикой лекционного материала, семинарских занятий и дополняется заданиями для самостоятельного изучения.

Целью учебного пособия является осуществление методической помощи студентам в усвоении содержания дисциплины «Философия» и повышении уровня самостоятельности студентов в процессе чтения и интерпретации философских текстов. Учебное пособие построено таким образом, чтобы познакомить студентов с содержанием основных разделов философского знания: предмет философии, онтология, гносеология, философская антропология, социальная философия. Структура пособия включает в себя тематический план лекционных и семинарских занятий, программу самостоятельной работы, темы рефератов, контролирующие материалы, учебно-методические материалы, а также приложения, соответствующие требованиям компетентностного подхода к образованию: паспорт общекультурной компетенции ОК-1, показатели и критерии оценивания компетенции на различных этапах ее формирования, описание шкал оценивания. Тематический план лекционных занятий включает краткое изложение лекционного материала, персоналии философов, основные понятия и категории изучаемой темы. В тематическом плане семинарских занятий содержатся вопросы для обсуждения, а также методические рекомендации студентам, которые они могут использовать в процессе подготовки к семинарским занятиям. План семинарских занятий ориентирует студентов на процесс обсуждения конкретных произведений, изучение которых позволит студенту глубже понять логику рассуждения представителей философской мысли, а также усвоить основные категории, раскрывающие суть, той или иной, философской проблемы. Умение читать сложные философские тексты развивает, в первую очередь, интеллектуальные способности студентов. Студентам предлагается список основной литературы, включающий в себя не только классические философские труды Платона, Аристотеля, Аврелия Августина, Фомы Аквинского, Дж. Пико делла Мирандолла, Н. Кузанского, Ф. Бэкона, Дж. Локка, Дж. Беркли, Р. Декарта, Б. Спинозы, Г. Лейбница, Г. И. Фихте, Ф. Шеллинга, Г. В. Ф. Гегеля, Л. Фейербаха, К. Маркса, Ф. Ницше и др., но и работы современных философов – Дж. Агамбена, Х. Арндт, З. Баумана, Ж. Бодрийяра, Дж. Ритцера, П. Сло-

тердайка и др. Изучение трудов современных философов, с одной стороны, расширяет представление студентов о философской традиции, с другой стороны, позволяет соприкоснуться с актуальными проблемами современной философии. Для более успешного усвоения дисциплины существует список дополнительной литературы, представленный монографиями отечественных исследователей – П. П. Гайденко, А. Л. Доброхотова, Э. В. Ильенкова, В. А. Лекторского, М. К. Мамардашвили, Н. В. Мотрошиловой, А. Г. Спиркина, В. Г. Федотовой, А. Н. Чанышева и др., статьями в периодических изданиях, посвященными конкретным философским проблемам. Студентам предлагаются учебники и учебно-методические пособия, обращение к которым поможет систематизировать полученное знание.

Данное учебное пособие должно способствовать реализации цели освоения дисциплины «Философия» – формирование основ философского знания с позиции целостного представления о Мире и месте Человека в этом мире, а также инициировать у студентов самостоятельность мышления и способность формировать собственную мировоззренческую позицию.

В результате освоения дисциплины «Философия» студент должен:

**Знать:** основные разделы философского знания; исторические типы философии и философствования; специфику философских направлений; уровни познавательной деятельности; основные методы и формы научного познания; философские персоналии.

**Уметь:** оценивать значение философского знания в жизни человека и общества; формулировать свою мировоззренческую позицию с использованием основных философских категорий и понятий; применять философское знание в практической деятельности.

**Владеть:** основными философскими категориями (бытие, субъект, объект, диалектика, сознание, познание), основными мыслительными операциями (синтез, анализ, дедукция, индукция), необходимыми для формулирования жизненных и профессиональных задач.



## СТРУКТУРА КУРСА

№	Разделы, темы дисциплины	Лекции	Семинары	Самостоятельная работа
<b>Раздел I. Предмет философии</b>				
1.	Тема 1. Понятие «философия» и специфика философского знания	2	4	4
2.	Тема 2. Предпосылки формирования философии: философские проблемы в трудах Гомера, Гесиода и орфиков	2	–	–
3.	Тема 3. Исторические типы философии и философствования	2	–	–
<b>Раздел II. Онтология: учение о бытии</b>				
4.	Тема 4. Категория бытия в античной философии	4	4	4
5.	Тема 5. Категория бытия в средневековой философии и философии эпохи Возрождения	2	4	2
6.	Тема 6. Субстанциальные концепции бытия в новоевропейской философии	2	4	2
7.	Тема 7. Концепция бытия в немецкой классической философии	2	2	2
8.	Тема 8. Материалистические концепции бытия	2	–	–
<b>Раздел III. Теория познания и сознания</b>				
9.	Тема 9. Познание мира и его формы	2	2	4
10.	Тема 10. Научное знание и его особенности	2	2	–
11.	Тема 11. Сущность философского понимания сознания	4	4	4
<b>Раздел IV. Философская антропология</b>				
12.	Тема 12. Философские концепции сущности человека	2	2	4
13.	Тема 13. Человек в философии существования	2	2	4
14.	Тема 14. Кризис гуманизма: проблема «человеческого» бытия	2	2	2
<b>Раздел V. Социальная философия</b>				
15.	Тема 15. Концепции общества в системе философского знания	2	2	2
16.	Тема 16. Общество и история: единство и многообразие исторического процесса	2	2	2
Всего		36	36	36

# ПЛАН ЛЕКЦИОННЫХ ЗАНЯТИЙ

## РАЗДЕЛ I. ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ

### Тема 1.

#### Понятие «философия» и специфика философского знания

#### Структура и содержание темы

Историческое определение понятия «философия». Происхождение и значение термина «философия» (Пифагор и Платон). Философия – «любовь к мудрости» (греч. *phileo* – любовь и *sophia* – мудрость) – возникает в VII – VI веках до н.э. в Древней Греции и на Востоке – Индия. Китай. Философия = филия + софия, где «филия» имеет для греков значение любви, притягивающей людей друг к другу. Мудрость и любовь к мудрости. Греческий исток философии – «φιλοσοφία», открывающий путь философствования. Фундаментальность вопроса – «что такое философия?», обращающего к истоку философии и началам философствования. Начала философствования – античное *удивление*, новоевропейское сомнение, *экзистенциальное потрясение*. **Удивление как начало философствования** в античной философии. Утверждение Платона – «удивляться есть свойство особенно философа, ибо начало не иное, как это». Удивление как «пафос» и его интерпретация как настрой на философствование в концепции М. Хайдеггера и состояния наступившего безмолвия у Х. Арндт, позволяющего переходить от существования во внешнем мире привычных/обыденных мнений (*doxa*) к размышлению о том, к чему не применимы общепринятые стандарты здравого смысла, то есть к вечным вопросам, на которые невозможно получить и научные ответы: «Что такое бытие?», «Что есть человек?», «В чем заключается смысл жизни?» и т.д. «Символ пещеры» Платона как метафора становления философа. Философия как стремление к знанию, или стремление к пониманию, которое начинается с удивления, обращающего человека к самому себе и служащее началом диалога и/или разговора между теми двумя, которое составляет наше «Я». Диалог как философская форма речи, противоположная как убеждению, так и риторике. Диалог и раскрытие способности че-

ловека к мышлению как философствованию, и приобретение опыта разговора с самим собой (Х. Арндт).

Декартовское **сомнение как исток философствования** новоевропейской философии. Положение Р. Декарта – «философия должна быть выведена из первых причин таким образом, чтобы тот, кто вставал на путь философствования начинал с исследования этих первых причин». Декартовское сомнение (*cogitare*) как некое раздумье, являющееся началом процесса философствования, обращенного к поиску несомненного, достоверно установленного знания. Достоверность сущего из несомненности существования самого сомневающегося – «*ego cogito, ergo sum*» (Я мыслю, следовательно, существую) как основное положение декартовской философии. Превращение человека в субъекта, а субъекта в «Я»/«Ego» – «*ego cogito*». Сомнение как процесс мышления, в котором не-сомненной данностью обладает только существование сомневающегося субъекта, в отношении которого любое знание утрачивают характер самоочевидной достоверности. Сомнение как источник критической проверки знания. Изменение сущности мышления, которое утрачивает смысл греческого логоса (*λογος*). Отождествление мышления (*cogito*) с разумом (*ratio*). Формирование научно-критического стиля философствования.

Сближение **философии с наукой**. Позиции, отражающие суть отношений философии и науки: философия как «наука наук» (Г. Фихте), философия как наука о всеобщих закономерностях, которым подчинены природа, общество и мышление человека, процесс познания (марксизм), «философия – служанка науки» (*philosophia ancilla scientiae*) (П. Фейерабенд). Критерии научного знания – объективность, доказательность и верифицируемость. Пределы отождествления философии и науки. Стремление философии ставить вопросы и выдвигать положения, которые невозможно не только подтвердить на опыте (верифицировать), но невозможно и опровергнуть (фальсифицировать).

Экзистенциальное **потрясение как начало философствования**, вызванное пограничными ситуациями человеческого существования: смерть, страдание, вина (А. Камю, Ж.-П. Сартр, К. Ясперс и др.). Греческое слово «*philosophos*» и слово «*sophos*» – мудрец (К. Ясперс).

Философ как человек любящий познание и/или знание и его отличие от того, кто, овладев познанием, называет себя знающим. Экзистенциальное потрясение и пограничные ситуации – смерть, страдание, тревога, чувство вины, настраивающие человека на философские вопросы. Акт вопрошания как перевод бесконечного переживания тревоги, страха, вины в процесс мышления, обращающий человека к сущности своего существования через постановку радикального вопросов: «я есть?», «я существую?». Понимание философии как «бытия-в-пути», на котором философские вопросы существеннее, чем ответы (К. Ясперс).

**Философия как вид мировоззрения.** Мировоззрение как система принципов, взглядов, ценностей, определяющих направление деятельности и отношение к действительности как отдельного человека, так и всего общества. Обыденное и философское мировоззрение. Императивность философского мировоззрения, диктующего принципы отношения человека к внешнему миру, отношения человека к другим людям и к самому себе. Опасность сведения философии к мировоззренческой проповеди, устанавливающей абсолютные нравственные критерии, лишаящие каждого конкретного человека свободы со-мнения. Пределы отождествления философии с мировоззрением.

Философия как проповедь философствования. Самодостаточность философии, которая не имеет оснований за пределами самой себя. Свобода философа – быть самим собой и жить философской жизнью, олицетворяющей собой бытие в мысли. Философия как философствование в концепции М. Хайдеггера: «она сама есть, только когда мы философствуем». Не-собственность онтического и/или повседневного уровня существования, выраженного неопределенно без-личным «Das Man». Конечность как фундаментальный способ бытия. Обращенность к концу, требующее уединения. Фундаментальный настрой и/или настроенность на философствование: «философия есть, собственно, ностальгия, то есть тяга повсюду быть дома» (Новалис). Тоска по бесконечности и ностальгия по целому. Поиск «дома человеческой души». Уединение как способ обнаружения присутствия человека, сущность которого проявляется в «захваченности» вопросами: «Что такое мир?», «Что такое конечность?», «Что

такое уединение?». **Вопрошание как начало философствования**, соединяющее в себе бытие-в-мысли и бытие-в-языке. Философствование в предельных понятиях, «захватывающее» самого спрашивающего, который ставится под вопрос. Философствование как один из родов присутствия, доступный каждому человеку. Онтологический уровень бытия присутствия (Dasein). Истина философствования и ее укорененность в судьбе человеческого присутствия. Философия как определенное стремление, желание, которое сродни любви, притягивающей людей друг к другу в состоянии «ностальгии по...» мышлению. Философствование как поэзия мысли и языка. Сближение **философии и искусства** в точке языка и мышления. Поэзия как высший вид языкового искусства и искусство философствования как образец поэзии мысли.

## **Тема 2.**

### **Предпосылки формирования философии: философские проблемы в трудах Гомера, Гесиода и орфиков**

#### **Структура и содержание темы**

**Мифогенная** концепция философии. Философия как «логос мифа» (Г. В. Ф. Гегель). Постановка вопроса о первооснове мира в мифологии. Античная предфилософская мифология и ее разновидности: гомеровский, гесиодовский и орфический эпос. Проблема начала мироздания в мифологии Гомера и Гесиода. Гомеровский эпос как прием социоантропоморфического мировоззрения, в котором поэтический, мифологический и религиозный элементы представлены в единстве. Космология Гесиода. Проблема первоначала в религиозном учении орфиков. Космотеогония орфиков. Человек как результат космического процесса. Учение о метемпсихозе. Процесс генезиса от «от мифа к логосу» как переход от поэтического, образного объяснения мира к понятийно-теоретическому. Философский «логос» как результат развития мифологического сознания. Возникновение философии и замена теогонии как божественного происхождения мира космогониями – объяснениями единого космического универсума – природы, человека и богов.

### Тема 3.

## Исторические типы философии и философствования

### Структура и содержание темы

**Космоцентрический стиль философствования** древней Греции. Космос – термин, обозначающий мир как структурно-организованное и упорядоченное целое. Космос как «мирострой», засвидетельствованный в ок. 520-460 гг. до н.э. во фрагментах Гераклита. Тема древнегреческой мысли – понимание Космоса как законченного целого, заключенного в определенные границы, иерархически устроенного, движимого и управляемого в своих отношениях единым разумом – Логосом, или Нусом. Человек как часть всеобщего космического процесса, который рассматривается как микрокосм. Выстраивание отношений между макрокосмом и микрокосмом по аналогии двух разумных существ. Движение от человека к миру – «человек, познай самого себя, и ты познаешь мир» (Сократ) и от мира к человеку – «человек есть мера всех вещей» (Протагор). Периодизация древнегреческой философии: 1. Ранняя греческая философия (IV-V вв. до н. э.): а) Ионийская натурфилософия (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит из Эфеса); б) Пифагор и пифагорейский союз; в) Элейская школа (Ксенофан, Парменид, Зенон); г) философия Эмпедокла; д) философия Анаксагора; е) атомизм Левкиппа и Демокрита. 2. Античная философия классического периода (V-IV вв. до н. э.): а) философия софистов; б) философия Сократа; в) философия Платона; г) философия Аристотеля. 3. Философия эллинистического и римского периода (III-I вв. до н. э.): а) эпикуреизм; б) скептицизм; в) стоицизм; г) неоплатонизм.

**Теоцентрический стиль философствования** средневековой философии. Средневековая философия как синтез двух традиций: христианского откровения и античной философии. Патристика (лат. *pater* – отец) – христианское богословие 2-8 в. н.э., апологетика «отцов церкви», отстаивавших догматы христианской религии против язычества, начиная с 3 в. н.э. стремящаяся приспособить философию эллинизма (неоплатонизм) к обоснованию христианства (Климент Александрийский, Тертуллиан, Ориген, Аврелий Августин). Идея творения как основа средневековой онтологии. Монистический

принцип – Бог как абсолютное и трансцендентное начало – вечен, неизменен, самостождественен, ни от чего другого не зависит и является источником всего сущего. Бог – это «*summa essentia*», то есть высшее, а потому неизменное, бытие, от Него получает бытие все, сотворенное из ничего (Аврелий Августин). Креационизм (лат. *creatio* – создание) – учение о сотворении мира живой и неживой природы в едином творческом акте. Природа и человек как творение Бога. Человек как «образ и подобие божьего», наделенный разумом и свободой воли, и человек как «разумное животное», являющееся венцом божественного творения природы. Идея откровения как основа учения о познании. Проблема соотношения веры и знания. Две позиции: «верую, потому что абсурдно» (Тертуллиан) и «верую, чтобы понимать» – «понимаю, чтобы верить» (Августин Аврелий). Взаимодополняемость веры и разума.

Средневековая схоластика (греч. *scholasticos* – школьный) – тип религиозной философии (9-14 вв. н.э.), характеризующийся принципиальным подчинением примату теологического вероучения, соединением догматов христианского учения с рационалистической методологией (Бозций, Ансельм Кентерберийский, Фома Аквинский, Иоанн Дунс Скот и др.). Противоречие между духом и материей. Спор об универсалиях: полемика реализма (Ансельм Кентерберийский) и номинализма (Уильям Оккам, Иоганн Буридан, Николай из Отрекура). Реализм как учение о самостоятельном существовании общих понятий, формами проявления которых являются отдельные вещи/предметы. Универсалии существуют до вещей, представляя собой мысли, идеи в божественном разуме. Номинализм как учение об объективном существовании предметов и явлений природы, подрывающее христианскую догму о первичности духовного начала мира. Общие понятия только имена, не обладающие никаким самостоятельным существованием вне единичных вещей, и образуются умом путем абстрагирования признаков, общих для целого ряда эмпирических вещей.

**Антропоцентрический стиль философствования** эпохи Возрождения (XIV и XVII вв.), его культурно-исторические и социальные предпосылки. Термин «возрождение», введенный в употребление в XIX в. Я. Буркхардом в работе «Культура Ренессанса

в Италии». Периодизация философской мысли эпохи Возрождения: период гуманизма в XV в., где центром философствования является человек, и период Ренессанса XVI в., на протяжении которого центром философствования является природа и общество. Гуманисты-интеллектуалы как представители новой «аристократии духа», чья деятельность была направлена на «воскрешение, обновление» образцов античного мира, путем изучения классической древней (греческой, римской) литературы, философии как эталонов культурной деятельности. Человек как центр и высшая цель мироздания. Индивидуальность как эстетическая категория и крайности индивидуализма. Этическая сторона личности – способность различения добра и зла. Итальянский гуманизм XIV-XV веков – Джованни Пико делла Мирандола (1467-1494). «Неопределенный образ» человека, створенного Богом. Человек как связующее звено между Богом и природой (состоянием животного). Величие человека и искусство быть творцом самого себя. Достоинство человека в свободной деятельности разума, способного к познанию мира. Философия как высшая форма знания, ориентированная на познание единого и универсального логоса, то есть слова, доступного для интерпретации. Человек в учении Н. Макиавелли (1469-1527) – концепция фортуны. Проблема соотношения свободы и судьбы в жизни человека. Необходимость активных действий человека: «лучше быть смелым, чем осторожным». Понятие «virtu» – доблесть. Доблесть как черта правителя. Искусство управления и личные качества Государя, основным из которых является его ум, придающий решительность поступкам Государя в деле сохранения власти. Пантеизм как специфическая черта натурфилософии Возрождения (Н. Кузанский).

**Рационалистическо-сенсуалистический** стиль философствования новоевропейской философии и его обусловленность развитием нового типа наук – экспериментально-математическим естествознанием. Практическое направление новоевропейской науки. В центре философствования теория познания – гносеология. Два направления в теории познания XVII в. – эмпиризм (Ф. Бэкон, Т. Гоббс) и рационализм (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц). Программа «великого восстановления наук» Ф. Бэкона. Общая задача всех наук – увеличение власти челове-



ка над природой. Научные методы исследования – индуктивный (Ф. Бэкон) и дедуктивный (Р. Декарт). Центральная проблема гносеологии – взаимодействие субъекта и объекта. Особенности познающего субъекта: сознание как источник заблуждений. «Идолы познания» – предрассудки, содержащиеся в сознании человека: «идолы пещеры», «идолы театра», «идолы площади», «идолы рода». Новоевропейская метафизика: монизм (Б. Спиноза), дуализм (Р. Декарт) и плюрализм (Г. Лейбниц) в учении о субстанции.

**Субъект-объектный стиль философствования** в немецкой классической философии – И. Кант, И. Г. Фихте, Ф. В. Шеллинг, Г. В. Ф. Гегель. Онтологическое обоснование теории познания. Субъект познания как «чистый субъект» и достоверный принцип познавательной деятельности: трансцендентальный субъект (И. Канта), Абсолютное «Я» (И. Г. Фихте), Абсолютный дух (Г. В. Ф. Гегель). Познание как диалектический процесс саморазвития субъективности.

**Позитивистско-сциентистский стиль философствования.** Необходимость взаимодействия философии с конкретными науками – фундаментальная черта позитивистско-сциентистского направления философии. Пересмотр роли философии в научном познании – выявление ненаучности, бессмысленности традиционных философских идей, которые не сопоставимы с опытом. Замена умозрительности метафизики научной философией. Философия – это деятельность по прояснению понятий, деятельность по очищению языка науки от неправомερных обобщений, присутствующих в обыденном языке (Л. Витгенштейн). Эволюция идей позитивизма: первый позитивизм (О. Конт, Г. Спенсер, Дж. Милль); второй позитивизм – эмпирикритицизм, или махизм (Р. Авенариус, Э. Мах, А. Пуанкаре); третья стадия – неопозитивизм середины XX века: логика-лингвистическая форма позитивизма (Венский кружок, Дж. Мур, Л. Витгенштейн, Дж. Остин, Дж. Р. Серль). Философия науки и концепция логического позитивизма (К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд).

**Феноменологический стиль философствования.** Замена «естественнонаучной» установки, для которой внешний мир представляет собой некую независимую от человека и противостоящую ему реальность, «феноменологической» установкой, согласно которой

«внешний мир» рассматривается как «коррелят сознания», как некое явление сознания, полагаемое и конституированное самим же сознанием, его интенциональной способностью быть «сознанием О» (Э. Гуссерль, М. Мерло-Понти).

**Экзистенциальный стиль философствования.** Экзистенциализм, или философия существования, как направление философской мысли первой половины XX в. Основные категории экзистенциальной философии – сущность и существование. Два основных направления экзистенциализма: религиозный (С. Кьеркегор, Г. Марсель, К. Ясперс) и атеистический (Ж.-П. Сартр, А. Камю). Исходный пункт философствования – экзистенциальное переживание, вызванное «осознанием хрупкости бытия» (К. Ясперс), «чувством отвращения» (Ж.-П. Сартр), абсурдностью жизни (А. Камю). Представление о человеке как чистой субъективности: человек свободно создает самого себя.

**Постмодернистский стиль философствования.** Специфика постмодернистского мышления – языковой характер мышления, многообразие языковых игр (Ж.-Ф. Лиотар). Критика метафизики, мата-нарратива классической философии эпохи «модерна» как обобщающей теории, претендующей на логическое обоснование закономерностей реальности. Критика «западной логоцентрической традиции» (Ж. Деррида). Онтологизация понятия «текста» / «повествования» как эпистемологической модели реальности (Ж.-Ф. Лиотар). Переход от произведения к тексту: «смерть автора» (Р. Барт). Деконструкция как методологический принцип анализа текстовой реальности (Ж. Деррида). Реальность как «симулякр» в философии Ж. Бодрийяра.

## РАЗДЕЛ II. ОНТОЛОГИЯ: УЧЕНИЕ О БЫТИИ

### Тема 4.

#### Категория бытия в античной философии

##### Структура и содержание темы

Онтология как раздел философского знания. Онтология (греч. *ontos* – сущее и *logos* – учение, слово) – учение о бытии. Понятие бытия и его связь с понятием субстанция. Определение субстанции: во-первых, субстанция – это то, что существует само по себе и не зависит в своем существовании ни от чего другого; во-вторых, субстанция – это первооснова, от ее существования зависит существование других вещей. Поиски субстанциального начала в ранней древнегреческой философии как решение проблемы «из чего все состоит?». «Архэ» как онтологический принцип, или «первоначало всего сущего» (Аристотель). «Архэ» как одна из стихий природы: вода, земля, огонь, воздух в учениях древнегреческих натурфилософов. «Архэ» как материальный субстрат и первооснова изменения вещей. Ионийская натурфилософия философия: Фалес (624-546 гг. до н.э.) – вода как первоначало всего сущего. Анаксимандр (610-548 гг. до н.э.) – расширение представления о «первоначале» до понятия «архэ», то есть до первоначала того, что лежит в основании всего сущего. Апейрон как субстанциальное начало – беспредельное, безграничное, бесконечное и вечное. Анаксимен (585-528 гг. до н.э.) – воздух как беспредельное (апейрос) и бескачественное первоначало всего сущего. Гераклит из Эфеса (540-480 гг. до н.э.) – огонь как первоначало всего сущего, воплощающее характеристики вечного изменения, и обладающее Логосом. Борьба, или «распря», как движущая сила мироздания.

Италийская философия: Эмпедокл (484-421 гг. до н.э.) – первоначало мироздания все четыре стихии и/или «четыре корня вещей»: земля, вода, воздух и огонь, которые «равны и все одинаково древнего рода». Процесс мироздания – борьба двух антагонистических начал: Филия – любовь и Нейкос – ненависть, или гнев. Анаксагор (500-428 гг. до н.э.) – первоначало мельчайшие, невидимые, сверхчувственные частицы – «семена всех вещей» и/или «гомеомерии» (Аристотель). Основной принцип Анаксагора – «все во всем» / «во

всем есть часть всего». Пассивные гомеомерии и активное начало Нус. Проблема отношений бытия и не-бытия в атомизме Левкиппа и Демокрита (460-370 гг. до н.э.). Небытие как пустое пространство, или пустота, которая неподвижна, беспредельна, едина, бесформенна и не имеет плотности. Бытие абсолютно плотно, множественно. Каждый элемент бытийного множества определен внешней формой. Бытие тождественно неделимому атому. Представление о бытии как бесконечном множестве, бесконечного числа атомов. Внутренняя (вечность, неизменность и тождественность самим себе) и внешняя (форма) сущность атомов. Отношение между бытием-атомом и небытием-пустотой. Пустота как условие движения атомов – «движение невозможно без пустоты». Пифагор (570 – 497 гг. до н.э.) – число как начало всех вещей. Числа как образующееся множество (неопределенность), определяющее и ограничивающее себя: 2,3,4,5,6,7... Два элемента составляющие число: неопределенный и бесконечный, определенный и ограничивающий. Рождение чисел из «гармонии конечных и бесконечных элементов», порождающих все остальное. Рождение мира путем инспирации, вдыхания пустоты Единым (монада).

Элейская школа – развитие понятия субстанциального первоначала до понятия бытия. Онтологическая модель бытия в древнегреческой философии Парменида (504-480 гг. до н.э.). Парменидовский вопрос об отношении бытия и небытия и вопрос об отношении бытия и мышления. Утверждение Парменида – «бытие есть, небытия нет». Доказательство тезиса «не-бытие не существует» – «небытие невозможно ни познать, ни в слове выразить», следовательно, «то, что не есть, невыразимо, немислимо». Тезис: «мышление и бытие одно и то же». Тождество бытия и мышления. Противоречие в основе исходного тезиса: высказывание «небытие не есть» утверждает существование небытия в языке/высказывании. Представление тезиса Парменида «бытие есть, небытия же нет» как целостного высказывания, то есть языкового выражения, которое включает в себе законченную мысль. Мысль о «бытии» есть бытие или «бытие» есть «мысль» о бытии. Доказательства положений Парменида, отрицавшего множество и движение, в апориях Зенона Элейского. Эпихей-

ремы (сжатое умозаключение) против множества, апории – «Дихотомия», «Ахиллес и черепаха», «Стрела».

Модель бытия в философии Сократа (470-399 гг. до н.э.). Тезис Сократа – «познай самого себя, и ты познаешь весь мир». Тождество между частями высказывания – «познай себя» и «познаешь мир»: Я = мир и/или «Я есть мир», где «есть» адекватно познанию. Бытие = познанию. Процесс познания как бытие, в котором знание находится в бесконечном движении как приближении к истине и определению. Философствование как процесс беседы, или диалога, вскрывающего новые смыслы самоочевидных понятий. Рождение понятий в процессе беседы. Искусство ведения правильной беседы, способствующей рождению истины – «майевтика» (родовспоможение). Неопределенность понятия как неопределенность или бесконечность бытия, которое невозможно познать. Невозможность окончательного познания – «Я знаю, что я ничего не знаю» как единственная достоверность. Признание незнания как условия бесконечного или неограниченного познания.

Концепция бытия в философии Платона (428/427-347 гг.): инобытие – бытие – сверх-бытие. Сверх-бытие как высшее Благо и Единое. Уровень бытия как промежуточное состояние между сверх-бытием, или Благом, и инобытием, или материей (хора). Бытие «эйдосов», или идей, как сверх-чувственное бытие умопостигаемого мира.

Концепция бытия в философии Аристотеля (384/383 – 322 гг. до н.э.). Основной вопрос – «В чем сущность вещи?». Сущность вещи и «чтойность» вещи. Учение о форме и материи. Нус/Бог как «чистая» форма и абсолютная активность / «causa finalis». Материя как «чистая» возможность, лишенная потенции бытия. Материя как пассивное принимающее начало / динамис. Определение вещей по роду, виду и индивидуальным или видовым отличиям.

Концепция бытия Плотина (205-270). Единое как сверхбытийный принцип, порождающий диаду и/или двоицу. Иерархия бытия: Единое – сверх-бытие, Нус/Дух – абстрактный разум, Душа – душа мира.

## **Тема 5.**

### **Категория бытия в средневековой философии и философии эпохи Возрождения**

#### **Структура и содержание темы**

Средневековая философия – отождествление бытия и субстанции в Боге. Концепция бытия Бога Аврелия Августина (354-430 гг. н.э.). Определение Бога: «Бог есть неизменная Сущность. Существо». Бог есть абсолютная личность. Бог как единая Сущность в Трех Лицах: Бог-Отец, Бог-Сын, Бог-Святой Дух. Принцип абсолютного равенства в Троице. Бытие, Истина и Благо (Любовь) как сущностные атрибуты Бога. Сотворение мира из «ничего» (ex nihilo). Сотворение человека как «рационального животного», завершающего творение чувственного мира. Душа человека – образ Троичного Бога. Не онтологический статус зла. Зло как несовершенство человека в «даре свободы», стремящегося стать вровень с Богом. Мировоззренческая основа зла – абсолютизация человеком неполноты собственных знаний. Оправдание Бога за зло, существующее в мире – теодицея (от греч. theos – бог, dike – справедливость, букв. – богооправдание).

Зло, совершенное человеком, как умаление божественного начала. Концепция бытия Бога в философии Фомы Аквинского (1221-1274). Бог есть абсолютное бытие. Представление о простой и сложной субстанции. Бог как собственная Сущность, в которой сущность и существования совпадают и отождествляются. Пять способов доказательства бытия Бога: доказательство от движения, доказательство от производящей причины, доказательство от необходимости и случайности, доказательство от степени совершенства, доказательство от божественного управления миром. Различие бытия и сущности (существования и сущности). Представление о субстанции и акциденции. Субстанция (сущность) – нечто неизменное в противоположность меняющимся состояниям и свойствам. Акциденция (от лат. accidentia – случай) – временное, преходящее, несущественное свойство и/или качество вещи, в отличие от существенного, субстанциального. Самостоятельное бытие сущности, или субстанции, и ее отличие от акциденции, которые существуют благодаря субстанции.

Различие субстанциальных и акцидентальных форм. Отношение формы и материи в представлении уровней бытийности вещей.

Концепция бытия Н. Кузанского (1401-1464). Учение о едином и его отличие от учения Платона и неоплатоников. Единое и принцип совпадения противоположностей: «единому ничто не противоположно», следовательно, «единое есть все». Утверждение о том, что единое не имеет противоположности, следует, вывод, что единое тождественно беспредельному, бесконечному. Абсолютная бесконечность тождественная Богу. Бог как абсолютная бесконечность. Бесконечное – это то, больше чего ничего не может быть, то есть оно есть «максимум». Абсолют как высшая тождественность себе – «максимум максимума». Принцип совпадения противоположностей (*coincidentia oppositorum*) – максимума и минимума. Геометрические доказательства: 1) Бог как бесконечный круг; 2) Троица как символ триединства, представленный в геометрической фигуре треугольника: Бог-Отец, Бог-Сын, Бог-Святой Дух; 3) шар. Бог как «максима всех максимумов», или «форма форм» являет собой максимально актуальное бытие – источник всех определенных форм бытия. Максимально актуальное бытие Бога и его бесконечная потенция к творению и/или творчеству, выражающему его сущность. Бог, существующий «в себе» и «для себя», и его самоопределение в процессе самоотрицания через точку максимума (экспликация) и минимума (компликация). Существование конкретных вещей между максимумом и минимумом. Вселенная/универсум как «экспликация» Бога, который, пребывая во Вселенной, пребывает в каждой вещи – «Бог во всем так, что все – в нем». Непознаваемость абсолютного бытия Бога.

## **Тема 6.**

### **Субстанциальные концепции бытия в новоевропейской философии**

#### **Структура и содержание темы**

Метафизика как учение об умопостигаемом бытии (интеллектуальном), базирующееся на единстве категорий бытия и субстанции. Метафизика Р. Декарта (1596-1650) – учение о субстанции. Два рода субстанций: духовные и материальные. Атрибуты субстанций –

мышление (*res cogitans*) и протяжение (*res extensa*). Субстанцией, которой непосредственно присуще мышление, называется духом и/или душой. Положение – «Я есть мыслящий». Субстанцией, представляющей субъект протяжения и акциденцией, предполагающей протяжение, как фигура, положение, движение, называется телом. Положение – «Я существую». Разбиение бытия на субъективное и объективное. Дуализм субстанций в учении Р. Декарта как условие появления дополнительного основания, которое устанавливает взаимоотношение двух независимых субстанций – субстанции мышления (субъективное) и субстанции протяжения (объективное). Принцип «Бог существует» в учении Р. Декарта.

Учение о единой субстанции Б. Спинозы (1632-1677). Определение субстанции как причины самой себя (принцип «*causa sui*») – «под причиной самого себя (*causa sui*) я разумею то, сущность чего заключает в себе существование, иными словами, то, чья природа может быть представляема не иначе как существующей». Субстанция тождественна Богу, или природе – «под субстанцией я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, то есть то представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которой оно должно было бы образовываться». Бог = природе как абсолютная и неограниченная, бесконечная и вечная субстанция – «под Богом я разумею существо абсолютно бесконечное, то есть субстанцию, состоящую из бесконечно многих атрибутов». Доказательства бытия Бога как бесконечного, вечного и простого существа. Мышление и протяжение как атрибуты субстанции – «под атрибутом я разумею то, что ум представляет в субстанции как составляющее ее сущность». Бог как «природа порождающая» (*natura naturans*) и «природа сотворенная» (*natura naturata*).

Бог как имманентная причина всех вещей. Учение о множественности субстанций Г. Лейбниц (1646-1716). Монада как единая, неделимая, самостоятельно существующая и обособленная субстанция – монады «не имеют окон». Бог как простая субстанция, порождающая монады. Иерархия мира монад по степени сознательности и/или разумности: от низшего уровня, на котором монады «пребывают в смутном сне» до Бога как состояния абсолютной разумности. Представление монады как человеческой души.



## **Тема 7.**

### **Концепция бытия в немецкой классической философии**

#### **Структура и содержание темы**

Отказ от традиционной метафизики в философии немецкого идеализма. Отделение понятия бытия от понятия субстанции. Субстанция как априорная форма мышления, синтезирующая опытные данные в учении И. Канта (1724-1804) – «то постоянное, лишь в отношении с которым можно определить все временные явления». Онтологическое обоснование теории познания. Субъект познания как «чистый субъект». Трансцендентальная философия И. Канта и критический метод познавательных способностей субъекта, установление законов человеческого разума. Проблема достоверности научного знания: Как возможна математика? Как возможно естествознание? Как возможна метафизика (философия)? Проблема установления различий между субъективными и объективными элементами знания, исходя из самого субъекта и его структуры: эмпирический (опытный) и трансцендентальный (находящийся по ту сторону опыта). Мир явлений, феноменов – мир чувственных предметов и мир «вещей в себе». Апостериорное (от лат. *a posteriori* – из последующего) – знание, получаемое из опыта. Априорное (от лат. *a priori* – из предшествующего) – знание предшествующее опыту и независимое от него. Акт самосознания познающего «Я» как трансцендентальное единство апперцепции. Чувственное созерцание, рассудок, разум. Априорные формы чувственного созерцания – пространство и время. Априорные формы рассудка – категории количества (единство, множество, совокупность), качества (реальность, отрицание, ограничение), отношений (субстанция и акциденция, воздействующее и подвергающееся воздействию), модальности (возможность – невозможность, существование – не-существование, необходимость – случайность). Разум – способность к умозаключениям, доходящих до идей. Идея как понятие о безусловном, что является причиной самого себя, «вещью в себе». Метафизические идеи разума – душа, мир, бог. Трансцендентальный субъект.

Концепция субстанции как субъекта в философии И. Г. Фихте (1762-1814). Самодостоверность исходного положения, на основе

которого можно было бы построить все здание наук – «чистое Я». Деятельность «Я» как универсальный философский принцип. Превращение кантовского трансцендентального субъекта в абсолютное начало всего сущего – «Абсолютное Я». Самосознание как достоверный принцип бытия философских систем знания. Первое основоположение: акт самосознания – «Я есмь», или «Я есмь Я». Самосознание как действие и одновременно продукт этого действия. Действие как непосредственное созерцание действующего или интеллектуальная интуиция. Совпадение в акте самосознания как созерцания «Я» самого себя субъекта (действующее, активное) и объекта (страдательное, пассивное). Второе основоположение: деятельность противопоставления – «Я полагает не-Я», где «не-Я» продукт деятельности сознания, его граница. Третье основоположение: Абсолютное и/или всеобщее «Я» полагает «Я» – эмпирическое и «Я» – теоретическое. Абсолютное «Я» как наиндивидуальный, сверх-человеческий мировой дух.

Бытие систем знания в учении Ф. В. Шеллинга (1775-1854). Принцип субъект-объектного тождества как основа целостного представления бытия систем философского знания: «я существую» и «существуют вещи вне нас». Интеллектуальная интуиция как бесконечный, неограниченный поток мышления, в котором идеальное и реальное существуют в состоянии неразличности. Система философского знания как процесс продуктивности мышления и результата (продукта). Бесконечная продуктивность и процесс метаморфозы продуктов. Точка субъект-объектного тождества. Саморефлексия систем знания в точке тождества как точке «Я». Бытие систем философского знания как бытие познающего, саморефлексирующего субъекта.

Система и метод философии Г. В. Ф. Гегеля (1770-1831). Бытие Абсолютной идеи и/или духа как деятельного начала. Этапы саморазвития Абсолютной идеи: субъективный дух, объективный дух, Абсолютный дух. Определение бытия через свою противоположность не-бытие. Отрицание и синтез в процессе саморазвития Абсолютной идеи. Законы диалектики: переход количественных изменений в качественные (количество, качество, мера), закон единства и борьбы противоположностей (тождество, различие, противоположности), закон отрицание отрицания (утверждение/тезис, отрицание/антитезис, синтез).

## **Тема 8.**

### **Материалистические концепции бытия**

#### **Структура и содержание темы**

Понятие материи как субстанции в марксистской философии. Материя – это объективная реальность, существующая вне и независимо от человеческого сознания и отражаемая им (В. И. Ленин). Материя несотворима и неуничтожима, вечна во времени и бесконечна в пространстве. Субстанциальность, всеобщность и абсолютность материи как характеристика материального единства мира. Уровни организации материи: неживая и живая природа. Материя и ее атрибуты, опосредующие связь с вещами: пространство, время, движение. Движение как атрибут и способ существования материи. Основные типы движения: движение, сохраняющее качество предмета; движение, связанное с переходом от одного качества к другому. Формы движения материи – механическое, физическое, химическое, биологическое, социальное. Пространство как выражение порядка расположения одновременно сосуществующих объектов. Время как последовательность существования сменяющих друг друга явлений. Объективация концепции времени – физическое время протекания естественных процессов природы. Необратимость как свойство объективного/физического времени, связанное с необратимостью термодинамических процессов, которые происходят в природе и с действием закона возрастания энтропии: 1) время движется от прошлого к будущему; 2) момент «теперь» есть настоящее время, которое отделяет прошлое от будущего; 3) прошлое не возвращается; 4) прошлое детерминировано, будущее недетерминировано (Г. Рейхенбах). Деление времени на периоды в соответствии с природными процессами: вращения Земли вокруг своей оси, движение Земли вокруг Солнца. Синтез материализма и диалектики. Материалистическая диалектика как ядро марксистского философского мировоззрения, метод изучения различных явлений, раскрытия закономерностей, тенденций развития и революционного преобразования общества. Диалектика – наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Категории диалектики: единичное, характеризующее отдель-

ный предмет, явление, процесс и общее – объективно существующее сходство характеристик единичных предметов, их принадлежность к одной системе связей; явление – внешние, наблюдаемые характеристики предмета и сущность – внутренняя сторона того, или иного, предмета, явления, процесса. Принцип системности: часть и целое, форма и содержание. Материалистическая трактовка законов диалектики Г. В. Ф. Гегеля. Причинные связи как отношение между двумя явлениями, одно из которых выступает в качестве причины, а другое в качестве следствия. Виды причинно-следственных связей: простые, сложные. Отражение как свойство материи. Сознание как свойство высокоорганизованной материи. Сознание как продукт общественного развития, возникающее в процессе труда и общения.

## РАЗДЕЛ III. ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ

### Тема 9.

#### Познание мира и его формы

#### Структура и содержание темы

Теория познания как раздел философии. Гносеология (от греч. *gnosis* – знание; *logos* – учение) – раздел философии, в котором изучаются проблемы природы познания и его возможностей, отношения знания к реальности, исследуются всеобщие предпосылки познания, выявляются условия его достоверности и истинности. Структура познавательных отношений, которая задается определенного типа связью познающего человека, который называется субъект познания и познаваемого предмета, объекта познавательной деятельности. Субъект и объект познания. Субъект познания: эмпирический субъект – конкретный индивид; «чистый субъект» как носитель познавательной способности; Абсолютный субъект – Абсолютное «Я» (И. Г. Фихте), Абсолютный дух (Г. В. Ф. Гегель) и т.д.

Традиционный вопрос гносеологии – «Познаваем ли мир?». Дилемма – «мир познаваем – мир не познаваем». Две позиции: познавательно-реалистическая и агностическая. Агностицизм (от греч. *а* – отрицательная частица, *gnosis* – знание) – учение, подвергающее сомнению возможность познания мира. Типы агностицизма: античный скептицизм (Карнеад, Энесидем, Агрипп, Сэкс Эмпирик,

Пиррон), скептицизм эпохи Возрождения (Мишель де Монтень, Пьер Бейль), агностицизм типа Д. Юма (1711-1776), агностицизм типа И. Канта.

Познавательльно-реалистическая позиция в теории познания: эмпиризм, сенсуализм и рационализм. Эмпиризм (греч. *empeiria* – опыт) – направление в теории познания, признающее чувственный опыт единственным источником знаний, утверждающее, что все знание обосновывается в опыте и посредством опыта. Программа «великого восстановления наук» Ф. Бэкона. Концепция «идолов познания». Эволюция английского сенсуализма (Дж. Локк, Дж. Бэркли, Д. Юм). Сенсуализм (от лат. *sensitiv* – воспринимаемый чувствами) – направление в теории познания, представители которого стремились вывести все содержание познания из органов чувств. Основное положение сенсуализма: «нет ничего в разуме, чего до этого не было бы в чувствах» (Т. Гоббс). Душа человека как «*tabula rasa*» – чистая доска в философии Дж. Локка (1632-1704). Два вида опыта – внутренний, обращенный к внутреннему миру человека и внешний. Учение о первичных и вторичных качествах. Первичные качества, находящиеся в самих телах и адекватно представленные в наших ощущениях – плотность, протяженность, фигура, движение или покой, число. Вторичные качества, не находящиеся в самих вещах, а являющиеся продуктом движения частиц, недоступных человеческому восприятию – цвет, вкус, звук, тепло или холод. Критика теории Дж. Локка Дж. Беркли (1685-1753) – воспринимаемый мир существует таким, каким мы его видим, слышим, осязаем: «существовать – значит быть воспринимаемым». Бог как организатор ощущений. Мир как сумма идей в уме Бога. Чувственное познание мира и его формы: ощущение, восприятие, представление.

Рациональный уровень познания. Положение Г. Лейбница – «в разуме нет ничего, чего раньше не было бы в чувствах, кроме самого разума». Обоснование рационализма в учении Р. Декарта: проблема поиска достоверных оснований знания. «Сомнение» как основополагающий принцип знания – «я сомневаюсь, следовательно, существую». Существование как процесс сомнения, сомнение как процесс мышления, или познания. Тождество «я сомневаюсь» = «я мыслю» = «я существую», развернутое в тезис: «я мыслю, сле-

довательно, существую» (ego cogito, ergo sum). Сомнение как процесс познания, содержащий недостоверное знание. Стремление Р. Декарта найти дополнительное основание, которое не может быть разрушено ни логически как абсолютная истина, ни онтологически как абсолютное существо, в существовании которого невозможно сомневаться. Тезис: «Бог существует». Три формы мышления: понятие – форма мышления, которая передает общие, существенные свойства, признаки реальных предметов и явлений; суждение – форма мысли, в которой посредством связи понятий устанавливается наличие или отсутствие какого-либо признака, свойства предмета, явления; умозаключение – рассуждение, в ходе которых логически выводится новое суждение.

Отношение чувственного и рационального познания в концепции И. Канта – «всякое наше знание начинается с чувств, переходит затем к рассудку и заканчивается в разуме, выше которого нет в нас ничего для обработки материала созерцаний и для подведения его под высшее единство мышления». Априорные формы чувственности – пространство и время, априорные формы рассудка – категории количества, качества, отношений, модальности. Акт самосознания как трансцендентальное единство апперцепции. Разум – способность к умозаключениям, доходящим до идей. Метафизические идеи разума – душа, мир, Бог. Трансцендентальная и трансцендентная позиция в познании. Трансцендентальный субъект.

## **Тема 10.**

### **Научное знание и его особенности**

#### **Структура и содержание темы**

Специфика научного познания. Эпистемология как раздел теории познания. Структура познавательной деятельности и ее особенности в научном познании. Научное знание как продукт специализированной, профессиональной формы познавательной деятельности, которая задается особой целью и предполагает научные методы ее достижения. Общие методологические требования к научному знанию – объективность, доказательность, точность и критичность. Компоненты научного познания – субъект, объект и средства научной деятельности. Субъект научного познания: ин-

дивид = исследователь; коллектив = научное сообщество; общество в целом = наука как социальный институт. Объект научной деятельности. Предмет науки. Средства научной деятельности = материально-технические приборы, инструменты, установки, знаковые средства = язык, методы получения, проверки, обоснования и построения знания. Научная рациональность и ее исторические типы: классическая, неклассическая и постнеклассическая. Дедуктивистская модель рациональности (Аристотель, Р. Декарт), индуктивистская модель рациональности (Ф. Бэкон), критический рационализм (К. Поппер), парадигмальная модель (Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд).

Метод как искусственная система правил и операций, обусловленных объективными свойствами познавательной системы, где свойства являются результатом преобразовательной деятельности субъекта. Критерии классификации методов: деление по степени общности (общенаучные, специальные), по уровням научного познания (методы эмпирического уровня, методы теоретического уровня), по этапам исследования. Два уровня научного познания – эмпирический и теоретический. Особенности эмпирического уровня познания. Методы исследования эмпирических объектов – наблюдение, измерение, эксперимент. Научный факт как форма научного знания. Методы обработки и систематизации знаний – анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, систематизация, классификация. Виды анализа – структурный, функциональный, структурно-функциональный. Особенности теоретического уровня познания. Язык теоретического исследования. Два уровня теоретического исследования. Первый – частные теоретические модели и законы, которые относятся к ограниченному кругу явлений. Второй уровень – развитые научные теории, включающие частные теоретические законы как следствия выводимых из фундаментальных законов и явлений. Теоретические модели. Гипотеза.

Проблема истины в системе философского знания. Объективная, относительная, абсолютная истина. Субъект как основание для истины. Проблема истины и заблуждения. Проблема выделения критериев истины. Корреспондентная теория истины – соответствие знания действительности (Аристотель). Три слоя: язык наблюде-

ния, язык теории и корреспондентный язык или язык интерпретации. Когерентная концепция истины (Р. Карнап). Когеренция (лат. *cohaerentia* – сцепление, связь) – согласованность определенного высказывания с другими высказываниями данной теоретической системы, опирающаяся на логические законы. Когерентная концепция – утверждение считается истинным, если оно получено по определенным логическим правилам из других предложений, ранее признанных истинными. Критерий истинности в самом знании, в логическом доказательстве. Теория прагматизма – отождествление истины с пользой. Марксистская трактовка истинности и элементы прагматизма. Практика как критерий истинности знания.

## **Тема 11.**

### **Сущность философского понимания сознания**

#### **Структура и содержание темы**

Смысл понятия «сознания»: «со-знание» как знание и самопознание.

**Субстанциальные концепции** сознания (Р. Декарт, Г. Лейбниц, Б. Спиноза, Г. Фихте, Г. В. Ф. Гегель). Субстанциальная природа сознания в философии Р. Декарта – человек как «мыслящая вещь». Тезис Р. Декарта «*cogito, ergo, sum*» – «мыслю, следовательно, существую». Вопрос о специфике человеческого бытия – «человек существует подобно любой другой вещи, среди других вещей» / «человек способен размышлять о самом акте своего существования и мышления». Представление о сознании как замкнутом на самом себе внутреннем процессе мышления – «все то, что происходит в нас таким образом, что мы воспринимаем его непосредственно сами собою; и поэтому не только понимать, желать, воображать, но также чувствовать означает здесь то же самое, что мыслить». Сознание = мышлению – «я есть субстанция, вся сущность или природа которой состоит только в мышлении и которая, чтобы существовать, не нуждается ни в каком месте и не зависит ни от какой материальной вещи. Так что мое я-есть душа, благодаря которой я есмь то, что я есмь». Само-сознание как условие достоверности знания. Сознание как «апперцепция» – акт перехода неосознаваемых восприятий в осознанные. Апперцепция как самосознание, то есть процесс постепенного осоз-



знания того, что имеется в состоянии бессознательного (Г. Лейбниц). Критика субстанциальной природы сознания в философии Б. Спинозы. Духовный мир человека – «дух», «душа», «ум», «мышление» как один из атрибутов субстанции природы, существующий наряду с протяжением. Индивидуальное мышление есть качество, присущее человеку от природы. Трактовка мышления как своего рода самосознания природы. Определение меры совершенства мышления мерой его согласия с общими законами природы.

Индивидуальное сознание как проявление деятельности Абсолютного духа и/или мирового разума, законы организации которого совпадают с логикой мышления. Абсолютное «Я» как наиндивидуальный, сверх-человеческий Мировой дух в философии Г. Фихте. Сознание как продукт свободного акта самоотожествления: «стань самосознательным субъектом, и тогда только ты станешь философом» (Г. Фихте). Логика саморазвития Абсолютного духа и/или Абсолютной идеи в философии Г. В. Ф. Гегеля. Сознание – самосознание – мышление.

**Функциональные концепции** сознания (Т. Гоббс, Дж. Локк, К. А. Гельвеций, К. Маркс). Сознание как функция головного мозга. Головной мозг как материальный субстрат сознания. Функционирование нервной системы и мозга как условие существования сознания. Сознание как результат исторической эволюции материального мира (К. Маркс). Сознание как субъективное отражение объективной действительности, данное человеку в ощущении, восприятии и представлении – «сознание есть высшая, свойственная только человеку и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном, оценочном и целенаправленном отражении действительности» (А. Г. Спиркин). Сферы сознания: I сфера: телесно-перцептивных способностей, на основе которых получается новое знание – ощущения, восприятия и конкретные представления, с помощью которых человек получает первичную информацию о внешнем мире, о собственном теле. II сфера: логико-понятийная – сфера общих понятий, аналитико-синтетических мыслительных операций и логических доказательств. III сфера: эмоциональная, лишенная непосредственной связи с внешним предметным миром: 1) инстинктивно-аффективные состояния (предчувствия, смутные видения, галлюцинации, стрес-

сы); 2) эмоции (гнев, страх, восторг); 3) чувства (наслаждения, от- вращения, ненависть, любовь, симпатии, антипатии). IV сфера: ценностно-смысловая, включающая в себя высшие мотивы деятельности и духовные идеалы личности – красота, правда и справедливость (А. В. Иванов).

**Феноменологическая концепция** сознания Э. Гуссерля (1859-1938). Основной вопрос Э. Гуссерля – «как представить сознание без апелляции к предмету?». Метод феноменологической редукции как «метод доступа к царству чистых феноменов сознания» и/или «чистого» сознания. Феномены – целостные единицы структуры сознания. Феноменологическое эпохэ как воздержание от «естественной» установки. Сознание как интенциональный поток переживания. Интенциональность (от лат. *intentio* – стремление) как всеобщее свойство сознания – быть «сознанием о...». Феноменологическая редукция и открытие ноэтического полюса «сознания вообще» и ноэматического полюса интенциональной предметности (понятие). Я-центр (*ego* в *cogito*) как точка тематизации горизонта сознания, задающего временную направленность – ретенция (обращенность сознания к прошлому) и протенция (обращенность к будущему). Ретенция, открывающая горизонт прошлого, предстает как память, протенция, обращенная к будущему, как фантазия и/или воображение. В движении от ретенции к протенции, и обратно, осуществляется общее движение сознания как движение от полюса понятий и/или «вещей вообще» к «Я вообще».

**Взаимоотношение сознательного и бессознательного** в структуре человеческой психики в концепции З. Фрейда (1856-1939). Бессознательное как древний, архаический слой психической жизни, подавляемый сознанием. Образная природа бессознательного. Модель психики: «сверх-Я» (супер-эго) /«Я» (эго) /«Оно» (ид). Сверх-Я как инстанция контроля (моральные и религиозные чувства). «Оно» – природная/примитивная первичная инстанция, подчиненная принципу удовольствия и ничего не знающая о реальности. Понятие «либидо». «Я» – инстанция сознания. «Защитные механизмы» сознания: вытеснение – устранение из сознания чувств, мыслей и стремлений к действию, рационализация, регрессия – соскальзывание на более примитивный уровень мышления и поведения, сублимация – ме-

ханизм переноса сексуальной энергии на несексуальные объекты. Творчество как разновидность сублимации. Влияние бессознательного на сознание: ошибочные действия, забывание имен, оговорки, описки и т.д.

Развитие идей З. Фрейда в концепции К. Г. Юнга (1875-1961): индивидуальное и коллективное бессознательное. «Эго» как центр сферы сознания. Индивидуальный уровень бессознательного – фантазии и/или сновидения, базирующиеся на личном опыте, забвтом, или вытесненном, из сознания (индивидуальный анамнез). Коллективный уровень бессознательного – фантазии и/или сновидения, не сводимые к переживаниям, относящимся к прошлому индивида, и которые невозможно объяснить исходя из индивидуального опыта. Мифы, сказки, сновидения как способы выражения коллективного бессознательного. Архетип как форма проявления коллективного бессознательного. Образная природа архетипов: Анима, Анимус, Персона, Тень, Самость, Старец и т.д.

## **РАЗДЕЛ IV. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ**

### **Тема 12.**

#### **Философские концепции сущности человека**

##### **Структура и содержание темы**

Философская антропология – философское учение о человеке, его сущности и природе. Философская антропология как философская дисциплина, развивающаяся в 1920-1950 гг. и связанная с учениями философов – М. Шелер, Х. Плеснер и т.д.

Представление о человеке в истории философской мысли. Двойственная природа человека: человек как «разумное животное» (animal rationale) и человек как «живой образ и подобие Бога». Идея человека как божественного творения в христианской философии. Христианское учение о Богосыновстве – божественное происхождение, грехопадение и будущее спасение. Эволюция представлений: человек «раб Божий», господствующий лишь над неразумной тварью (Аврелий Августин) и ведомый Богом к блаженству (Ф. Аквинский) до представлений о человеке как «венце Божественного творения» (Дж. Пико делла Мирандолла). Противоречие между божественной

основой человеческого бытия и земной формой человеческого существования. Идея человека как носителя разума и/или мышления, возвышающего человека над всем сущим. Мышление как удостоверение существования в философии Р. Декарта – «ego cogito, ergo sum».

Концепция «естественного человека» в философии французского Просвещения. Концепция «человека-машины» Ж. Ламетри (1709-1771). Человек как сложноорганизованная машина. Мышление машины как устремленность на созерцание идей и рассуждение. Натуралистические концепции человека как элемента природы, подчиненного ее законам. Представление о человеке как вершине эволюции природного мира (Г. Спенсер). Представление о «человеке природном» в антропологическом материализме Л. Фейербаха (1804-1872) и «человеке трудящемся» в историческом материализме К. Маркса (1818-1883). Проблема отчуждения человека от своей родовой сущности в философии Э. Фромма (1900-1980). Пределы натурализма и биологизма в философии Э. Кассирера (1874-1945) – переход от человека как «animal rationale» к «animal symbolicum» – человеку, творящему символический универсум: язык, миф, религия, искусство, наука. Критика натурализации человеческой сущности в философии Ф. Ницше (1844-1900): мышление как способ возвышения человека над природным/биологическим началом, превращение человеческого в сверх-человеческое, противостоящее не-дочеловеческой животности, лишаящей человека человеческой жизни. Критика «человека трудящегося» в философии Х. Арндт (1906-1975) – «animal laborans» как существо, чьи действия подчинены природным потребностям.

### **Тема 13.**

### **Человек в философии существования**

#### **Структура и содержание темы**

Два основных направления экзистенциализма: религиозный (С. Кьеркегор, Г. Марсель, Ж. Маритен, К. Ясперс) и атеистический (Ж.-П. Сартр, А. Камю). Истоки экзистенциальной философии в учении С. Кьеркегора (1813-1855). Утверждение приоритета сущности над существованием. Экзистенциалистский смысл слова «существование» (Existenz). Теория страха и проблема полного одиночества

человека по отношению к Богу и трагичности человеческой судьбы. **Религиозный экзистенциализм:** Г. Марсель (1889-1973) – разделение объективного бытия (мир вещей) и человеческого существования. Человеческая реальность как реальность «homo viator» – человека странника, находящегося в постоянном становлении. Человеческое бытие и его определенность кругом человеческих отношений, в котором каждый существует во втором лице как «Ты». Объективация человеческого «Ты» и его сведение к «Оно», то есть к уровню вещей и/или тел, лишенных подлинного существования. Бог как предел объективации, или абсолютное «Ты». Верность и надежда как возможность возвращения к Богу и условие творение человеком самого себя в свободе. К. Ясперс (1883-1969) – экзистенциальная коммуникация как процесс обнаружения и одновременно реализации «Я» как самости. Пограничные ситуации как осуществление целостной экзистенции, где происходит осознание свободы экзистенциального выбора стать самим собой. Свобода как противоречивое единство произвола и необходимости – «я могу, потому, что должен». Выбор существования как реализация одной возможности. Неустрашимость экзистенциального чувства вины. Экзистенция и трансценденция. Метафизическая предметность экзистенции – миф, теология и философия.

**Атеистический экзистенциализм:** Ж.-П. Сартр (1905-1980) – основное положение: существование предшествует сущности. Человеческое бытие как бытие-для-себя. Основной вопрос: «что ищет человек, в чем состоит его основной проект и его первоначальный выбор?». Требование – «Выбирай себя сам!». Возможности трех экстазов: первый эк-стаз – путь поиска человеком его собственного бытия и свободы. Открытие «ничто» – понимание, что у человеческой природы нет никакой определенной сущности. Человек как про-ект, обращенный в будущее и обреченный на свободу. Свобода раскрывается в тревоге, означающей осознание человеком его собственного бытия, творящего себя из «ничто». Второй эк-стаз – открытие бытия «под взглядом Другого». Третий эк-стаз – поиск бытия, в процессе которого человек стремится стать таким сущим, которое одновременно было бы своей собственной основой, то есть человек хочет стать Богом. Страсти человека переворачивают страсти Христа: человек должен умереть, чтобы Бог мог жить. Человек как бесполезная страсть.

А. Камю (1913-1960) – проблема поиска оснований человеческой жизни. Бесмысленность и безнадежность человеческого существования, замкнутого в круге повседневной жизни. Предел существования – открытие абсурдности жизни. Жизнь в согласии с абсурдом: абсурдный человек – «донжуанство», «театр», «Сизиф». Право человека на бунт как реализация сущности в процессе существования: «я бунтую, следовательно, мы существуем». Виды бунта: метафизический, исторический, художественной.

#### **Тема 14.**

#### **Кризис гуманизма: проблема «человеческого» бытия**

#### **Структура и содержание темы**

Современная философия о пределах представления человеческого бытия и техниках жизни. Превращение индивида (от лат. *individuum* – неделимый) как отдельного, конкретного человека, с присущими ему родовыми чертами в «*homo sacer*», и индивидуальными чертами во фрагментированного социального «дивиде» (Ж. Делез). «Дивиде» как бесконечно «тиражированный» элемент массы (Ж. Бодрийяр). Проблема человеческой сущности и гуманизма в концепции «человеческого зоопарка» П. Слотердайка. Пост-человеческое бытие человека между не-человеческим и бес-человечным: концепция «*homo sacer*» как «индивида вообще» (Дж. Агамбен).

Онтология человека: «забота о себе» М. Фуко (1926-1984) и онтологические структуры «заботы» М. Хайдеггера (1889-1976). Онтический уровень не-собственного бытия человека (*Das Man*) и онтологическое бытие *Dasein*. Мышление как поступок, возвращающий человека из инертности не-мыслящего и/или не-собственного бытия. «Человеческое» как способ осмысления сущности человека в современной философии (Х. Арендт, М. Хайдеггер). Определение человеческого бытия в границах языка (М. Хайдеггер) и мышления (Х. Арендт). «Жизнь ума» как метафора человеческой жизни. Личность как «персона», первоначальное значение которого отсылает к английскому слову «*personality*» и французскому «*personne*» и/или «*personnalité*», которые восходят к латинскому слову этрусского происхождения «*persona*», изначально означавшему «маска актера», «личина». Личность как «*per-sonare*» и ее становление речью и мышлением (Х. Арендт).

## РАЗДЕЛ V. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

### Тема 15.

### Концепции общества в системе философского знания

#### Структура и содержание темы

**Системная организация** общества в философии К. Маркса (1818-1883). Учение об общественно-экономических формациях: первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая. Экономический базис и надстройка. Закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Труд в системе производственных отношений. Классовый антагонизм как условие развития общественно-экономических формаций. Рабочий класс в капиталистической общественно-экономической формации: «класс-в-себе» и «класс-для-себя». Пролетариат как «могилищик капитализма». Общественное бытие и общественное сознание. Революционная практика классовой борьбы.

Общество как **рационально организованный порядок** отношений в теории М. Вебера (1864-1920). Рациональность как принцип построения общества и основная характеристика социальных отношений. Социальная структура общества как совокупность отношений между социальными общностями. Исторический характер социальной структуры общества. Влияние социальной структуры на экономическую, политическую и духовную сферы общества. Типы социальных действий: аффективные, традиционные, ценностно-рациональные, целерациональные.

Общество как **структурно-функциональная система** в теории Т. Парсонса (1902-1979). Субъект (действующее лицо) как предельный элемент функционирования социальной системы. Самовоспроизводство системы через систему социальных действий субъектов, каждый из которых выполняет социальные роли, определенные его статусной позицией. Нормы и ценности, участвующие в отборе средств и целей действия. Общие ориентации действующих субъектов: связь с индивидуальными целями действия других субъектов. Социальный порядок как нормативное понятие, подчиненное системным требованиям: адаптация, целедостижение, интеграция,

латентность (поддержание образцов) и их обеспеченность социальными подсистемами: экономика, политика, право, образование. Символические посредники, регулирующие действия субъектов: деньги, власть, влияние, ценности.

**Кризис традиционных представлений** общества: переход от «социального как общества» к «социальному как мобильности» (Дж. Урри). «Индивидуализированное общество» эпохи «текущей модернити» в концепции З. Баумана. Социальная структура «индивидуализированного общества»: глобализованные элиты и локализованное население. Объективные и субъективные пределы социального движения: фигуры бродяги и глобтроттера. Процесс «макдональдизации» общества в концепции Дж. Ритцера как демонстрация предельно рационализированных технологий жизни: эффективность, просчитываемость, предсказуемость, контроль.

## **Тема 16.**

### **Общество и история: единство и многообразие исторического процесса**

#### **Структура и содержание темы**

**Циклические концепции истории.** Исторический цикл как природный/биологический цикл жизни: возникновение – развитие – упадок – исчезновение/смерть. Представление о божественной, героической и человеческой эпохе в философии Дж. Вико (1668-1744). Три эпохи в истории человечества: «век богов» – теократическое правление, «век героев» – время аристократических республик, «век людей» – народные республики. Завершение цикла и общественный переворот как условие перехода от одной эпохи к другой. Концепция циклического развития культуры О. Шпенглера (1880-1936). Критика учений о единстве мировой истории, развивающейся по линии: Древний мир – Средневековье – Новое время. Новый исторический метод – сравнительная морфология мировой истории. Мировая история как совокупность культурных организмов: египетская, индийская, вавилонская, китайская, греко-римская, византийско-арабская, западноевропейская, культура майя. Культура как организм, имеющий predetermined судьбу: рождение – развитие – смерть. Физиогномика и систематика как два способа наблюдения



мира. Соотношение: душа (то, что подлежит осуществлению) – мир (осуществившееся) – жизнь (осуществление). Аполлоновская и фаустовская душа культуры. Культура и цивилизация. Цивилизация как предельное, искусственное состояние, демонстрирующее завершение цикла развития культуры.

Теория циклического развития цивилизаций А. Дж. Тойнби (1888-1975). Стадии циклического развития истории: возникновение – рост – надлом – распад. Движущая сила истории – творческое меньшинство. Творческое меньшинство / нетворческое большинство и действенность закона «мимесиса» в процессе становления цивилизации. Этап возникновения цивилизации и действие механизма «Вызов-и-Ответ» – вызовы природной среды (климат, почва), социальные стимулы – «стимул новых земель», «стимул ударов», «стимул давлений», «стимул ущемления». Этап роста цивилизации и механизм «Уход-и-Возврат» как «двухтактный» ритм творческих актов: 1) «уход личности», «уход группы» с исторической сцены; 2) стадия относительной изоляции и творчества; 3) возвращение творческого меньшинства. Этап надлома и механизм «Раскола-и-Палингенеза»: превращение творческого меньшинства в правящее меньшинство, а нетворческого большинства в пролетариат. Универсальное государство и Вселенская церковь.

Истоки **линейных представлений исторического процесса**: идея прогресса (от лат. progressus – движение вперед). Исторический процесс как движение, направленное на реализацию некой цели истории. Телеологическое представление исторического процесса, позволяющее историю рассматривать как завершенное целое в аспекте всемирно-исторического развития. Перспектива видения истории в направлении от прошлого к будущему. Представление о прогрессивном развитии человечества в философии французского Просвещения Ж.-А. Кондорсе (1743-1794) – прогресс человечества как прогресс человеческого разума. Линия исторического прогресса по уровню развития знания: 10 исторических эпох. Теории исторического процесса в философии позитивизма О. Конта, Г. Спенсера. Прогресс в учении О. Конта (1798-1857) как цель Порядка. Прогресс материальный (улучшение внешних условий жизни), физический (совершенствование человеческой природы), интеллектуальный

(развитие нравственных чувств). Закон трех стадий человеческого ума, которые соответствуют трем стадиям развития истории. I стадия – теологическая, охватывает древность и раннее средневековье (до 1300 г.): фетишизм (люди приписывают жизнь внешним предметам и видят в них богов), политеизм (жизнью наделялись «фиктивные существа», вмешательством которых объяснялись все явления), монотеизм (эпоха христианства как религия одного бога, изменяющая образ мира). II стадия – метафизическая (1300-1800 гг.) как переходная эпоха, для которой характерно разрушение старых верований. Реформация, просвещение, революции как события эпохи. III стадия – позитивная, которая совпадает с распространением наук и ростом их общественного значения. Теория эволюционного развития Г. Спенсера (1820-1903) и его основное положение: «общество – это организм». Сходство между биологическим и социальным организмом. Общественный прогресс как «повторение» эволюции развития органического мира. Переход от «однородного к разнородному». Закон усложнения и/или нарастания разнородностей – «каждая действующая сила производит более одного изменения, каждая причина производит более одного действия» / «всякое изменение сопровождается более, нежели одним изменением». Действие закона усложнения в человеческой истории: усложнение социальной организации, политической жизни, социальных институтов.

**Спиралевидные концепции истории.** Действие закона отрицание отрицания в спиралевидной модели истории. История как поступательное движение по восходящей линии. Теория прогрессивного развития всемирной истории в немецкой классической философии (И. Кант, Г. В. Ф. Гегель). Цель как идеал общественного состояния – «всемирно-гражданское состояние» (И. Кант), «разумная форма государственности» (Г. В. Ф. Гегель), «бесклассовое общество» (К. Маркс). Исторический процесс как движение по пути реализации общественного идеала. Разделение исторического процесса по эпохам, демонстрирующим определенный этап/стадию поступательного развития истории к своей конечной цели. Самопознание мирового духа как цель всемирной истории в философии Г. В. Ф. Гегеля. Мировой дух как разумное начало истории, чья сущность заключается в деятельности самопознания. Стадии исторического процесса

как ступени постижения духом самого себя в состоянии свободы как конечной цели всемирно-исторического процесса – «всемирная история есть прогресс в сознании свободы, прогресс, который мы должны познать в его необходимости». Первая стадия обнаружения духа – история Востока, или восточного мира, где свобода ограничивается волей одного. Свобода как произвол, который постигается духом в государственных формах восточного деспотизма. Восточный произвол как отчужденный от самого себя дух. Вторая стадия – постижение духом самого себя в объективированной форме афинской демократии и римской аристократии. Случайность свободы, где свободны только некоторые, а не человек как таковой. Третья стадия самопознания духом самого себя – история германского мира. Возвращение духа к самому себе в форме Абсолюта – возникновение разумной формы государственного устройства Прусской монархии. Телеологические концепции исторического процесса и деятельность Абсолютного субъекта, обладающего абсолютным знанием перспектив истории. Достижение абсолютного состояния как полная реализация замысла и/или идеи Абсолютного субъекта, где история утрачивает свою цель. Утверждение о первичности бытия идеи обращается предельным материализмом.

Материалистическое понимание истории: теория общественно-экономических формаций К. Маркса. Исторический процесс как реализация объективных экономических законов, обуславливающих смену общественно-экономических формаций. Исторический процесс как антагонистическое движение вперед, в котором борьба между эксплуататорами и эксплуатируемыми определяет ход истории. Прогрессивная роль в истории эксплуатируемого класса. Теория классовой борьбы и роль рабочего класса в капиталистической общественно-экономической формации. Классовая борьба – от стихийного/неосознанного сопротивления до сознательной борьбы, которая развертывается в экономической, политической и идеологической формах. Борьба рабочего класса в учении К. Маркса, выполняющего функцию «руководства к действию» – «философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его». Установление бесклассового/коммунистического общества как высшей и последней фазы общественного развития, где стираются классовые различия, отмирают политические и правовые институты, исчезает государство.

Прогрессивные концепции исторического процесса как социальные утопии (от гр. *у* – не; *topos* – место), предъявляющие историю в идеализированном виде. Парадоксальность социальных утопий: «общество есть то, что оно не-есть» (Н. Луман). Принцип противопоставления между тем, «что должно быть» и тем «что есть». Разрыв между «идеальным» и «реальным» состоянием и возможность появления идеологических стратегий преобразования исторической действительности.

Критика абсолютного субъекта, предъявляющего исторический процесс в его тотальности, в философии Ф. Ницше (1844-1900). Абсолютный субъект как условие абсолютного Разума истории. Абсолютный субъект как драматург истории, мыслящий историю в известной связи, что позволяет разрозненное сплести в целое, исходя из предположения, что в истории существует некий единый план. Отрицание идеи прогресса, а также уничтожение любой трансцендентальной формы существования: «Бог умер». Смысл истории и жизнь. История отвечает на вопрос – «как и для чего мы живем?». Формы истории: монументальная, антикварная и критическая. Обращение к прошлому как образцу для подражания в монументальной истории. Инстинктивное стремление жизни к обретению бессмертия. Антикварная история как стремление жизни сохранить в неприкосновенности условия жизни предков. Антикварная история, обеспечивающая связь предков с потомками. Смысл антикварной истории в служении минувшей жизни, которое подрывает дальнейшую жизнь в ее высших проявлениях. Критическая история как допрос прошлого. Критика как стремление жизни создать новое прошлое.

Утверждение постмодернистской философии о «конце истории» как завершении линейного формата развития истории (Ж. Бодрийяр). В «конце истории» замена идеи прогресса классической философии на ее противоположность идею регресса (от лат. *regressus* – движение назад), актуализирующую проблему загрязнения окружающей среды, озоновых дыр, демографического взрыва, массовой безработицы, гонки вооружений, ядерной катастрофы и, в конечном счете, возможного самоуничтожения всего рода человеческого. Апокалиптические сценарии будущего человечества как процесс бесконечного и бессмысленного повествования/рассказа о «конце истории».

## **ПЛАН СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ**

### **Краткое описание подходов к организации семинарских занятий**

Специфика дисциплины «Философия» заключается в том, что без чтения классических работ философов невозможно овладеть знанием основ философии, поскольку каждый труд философа, принадлежащего определенной школе, направлению, течению, содержит в себе не только оригинальную логику рассуждений, но и понятия, суждения, свойственные именно данному периоду развития философской мысли. В связи с этим данный курс ориентирован на чтение сложных философских текстов, которое требует от студентов серьезных мыслительных усилий. Следовательно, при проведении семинарских занятий основной акцент делается на изучении трудов философов. Умение читать эти тексты, с одной стороны, открывает возможность понять многие проблемы философии, с другой стороны, развивает интеллектуальные способности студентов, то есть поднимает их на более высокий качественный уровень. При этом решаются две основные задачи обучения. Во-первых, проявляются возможности ориентироваться в основных концепциях философского знания, во-вторых, реализуются интеллектуальные способности студентов.

В данном курсе особое значение имеет сам процесс чтения. Процесс чтения разделяется по видам: первичное (ориентировочное), повторное (углубленное) и синтетическое (комбинированное). В процессе первичного чтения студент должен понять общую структуру и логику работы, предварительно ознакомиться с ее основными проблемами. В процессе повторного (углубленного) чтения студенту следует детально выделять основные идеи, а также выяснять логику их доказательств. На данном этапе студенту настоятельно рекомендуется обращаться к справочной литературе – философским словарям, которые помогут студентам разобраться со сложной терминологией философии, содержащейся в тексте первоисточника. Синтетическое (комбинированное) чтение соединяет в себе два предыдущих этапа. На этом этапе происходит соединение общей структуры и логики работы с ее детальным анализом. В процессе работы с первоисточниками студентам рекомендуется делать выпи-

ски из текста: основные теоретические положения, формулировки положений, на которых основываются рассуждения автора произведения, термины и понятия.

Основным условием успешного проведения семинарских занятий является активный и творческий подход студентов к изучаемой теме, который зависит от того, насколько добросовестно каждый студент подготовился к семинарскому занятию, то есть прочитал и понял основные положения обсуждаемого произведения и логику рассуждения философа. На семинаре студент приобретает навыки публичного выступления перед аудиторией, в процессе которого студент демонстрирует собственную логику изложения и восприятие прочитанного материала. Это позволяет оценить уровень усвоения, то есть глубину проникновения в смысл произведения и качество владения учебным материалом.

## **РАЗДЕЛ I. ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ**

### **Тема 1.**

#### **Понятие «философия» и специфика философского знания**

##### **Вопросы:**

1. Историческое определение философии как «любви к мудрости».
2. Философия и религия. Концепция «философской веры» К. Ясперса.
3. Философия и наука.
4. Философия и искусство.
5. Философия как философствование в концепции М. Хайдеггера.

##### **Основная литература**

1. Арндт, Х. Философия и политика / Х. Арндт // История философии. Вып. 13. – Москва: ИФ РАН, 2008. – С. 153-180.
2. Декарт, Р. Начала философии / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1959. – С. 409-544.
3. Платон. Государство, или о Справедливости. Книга седьмая / Платон; пер. Е. Егунова // Платон. Полное собрание сочинений

в одном томе. – М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2016. – С. 748-970.

4. Платон. Пир, или О благе / Платон; пер. В. Карпова // Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. – М.: «Изд-во АЛЬФА-КНИГА», 2016. – С. 362-394.

5. Хайдеггер, М. Что такое философия? / М. Хайдеггер // Вопросы философии. – 1993. – № 8. – С. 113-123.

6. Хайдеггер, М. Основные понятия метафизики / М. Хайдеггер // Вопросы философии. – 1989. – № 9. – С. 116-157.

7. Хайдеггер, М. Что значит мыслить? / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. – М.: Высшая школа, 1991. – С. 134-145.

8. Ясперс, К. Введение в философию / К. Ясперс. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/yasp/vvedfil.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/yasp/vvedfil.php)

9. Ясперс, К. Философская вера. Четвертая лекция. Философия и религия / К. Ясперс // Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М.: Политиздат, 1991. – С. 456-476.

### **Дополнительная литература**

1. Ильенков, Э. В. Учитесь мыслить смолоду / Э. В. Ильенков. – М.: Знание, 1977. – 64 с.

2. Мамардашвили, М. К. Как я понимаю философию / М. К. Мамардашвили. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.

### **Периодические издания**

1. Библер, В. С. Что есть философия? / В. С. Библер // Вопросы философии. – 1995. – № 1. – С. 159-183.

2. Гусейнов, А. А. Философия между наукой и религией / А. А. Гусейнов // Вопросы философии. – 2010. – № 8. – С. 4-10.

3. Лахт, М., Вавилова, Ж. Е. Философия как образ жизни / М. Лахт, Ж. Е. Вавилов // Философские науки. – 2013. – № 6. – С. 114-125.

4. Мархинин, В. В. философия: слово-концепт / В. В. Мархинин // Вопросы философии. – 2012. – № 1. – С. 166-175.

5. Миронов, В. В., Миронова, Д. В. Философ и власть: случай Хайдеггера / В. В. Миронов, Д. В. Миронова // Вопросы философии. – 2016. – № 7. – С. 21-38.

6. Миронов В. В. Философия и слово (или ещё раз о специфике философии) / В. В. Миронов // Вопросы философии. – 2012. – № 1. – С. 14-27.

7. Смирнов, С. А. Событийность мысли (к вопросу об онтологии событийности) / С. А. Смирнов // Вопросы философии. – 2016. – № 8. – С. 103-114.

8. Фаго-Ларжо, А. Философия как образ жизни. Памяти Пьера Адо / А. Фаго-Ларжо // Вопросы философии. – 2016. – № 9. – С. 198-210.

### **Методические рекомендации**

Основной акцент в раскрытии данной темы следует сделать на греческой трактовке понятия «философия» как «любви к мудрости». В данном случае студентам необходимо обратиться к работе Платона «Пир, или о Благости» (диалог Сократа), в которой обсуждается Эрос – бог любви, который находится между людьми и богами. Фигуру бога Эроса необходимо рассматривать не только как центральную фигуру диалога, но и как пограничную, которая позволяет провести различие, с одной стороны, между невежеством и мудростью, с другой стороны, между мудростью и любовью к мудрости. Это позволит понять смысл мудрости как направление к прекраснейшему, то есть любовь к красоте, олицетворением которой является бог Эрос. «Эрот есть любовь к красоте, стало быть, Эроту необходимо любить мудрость – быть философом, и философ должен занять место между мудрецом и невеждой». Здесь следует показать, что сама фигура Эроса, его нахождение между людьми и богами, демонстрирует местоположение философа, занимающего промежуточное положение между божественной мудростью и невежеством. Это послужит логическим обоснованием понятия «философия» как стремление к знанию, или стремление к пониманию. В этом случае философия как «любовь к мудрости» становится путем/движением к красоте знания, само по себе являющееся высшим Благом доступным человеку, позволяющим ему обрести счастье и бессмертие.

В дальнейшем понять путь становления философа и суть философии поможет труд Платона «Государство, или о Справедливости. Книга Седьмая» – «Символ пещеры». Здесь студентам необходимо выделить три этапа, каждый из которых рассмотреть в качестве по-



воротного пункта в жизни философа. Трактровка «Символа пещеры» представлена в работе Х. Арндт «Философия и политика», обратившись к которой студенты получают более углубленное понимание произведения Платона.

В процессе изложения проблемы отношения философии и религии необходимо сделать акцент на то, что философия и процесс философствования начинается с акта трансценденции, под которым понимается выход за пределы повседневного мира и обыденного сознания. Здесь следует обратиться к работе К. Ясперса «Введение в философию» и рассмотреть исторические начала философствования: удивление, сомнение и опыт пограничных ситуаций. Далее необходимо обратиться к «воле к коммуникации» как началу философствования, открывающему связь человека с человеком и человека с Богом. Способность философии выходить к за-предельному позволяет философии обращаться к вечности через отношение к идее Бога как трансцендентной реальности. Через вопрос К. Ясперса – «Что же такое философская вера?» показать отношение философии и религии, а также разные способы постижения трансцендентной реальности Бога.

В ходе изложения вопроса отношения философии с наукой необходимо обратиться к установке, заданной философией Р. Декарта, в соответствии с которой математическое знание должно рассматриваться в качестве основы философии, придающее ей высшую степень достоверности. Здесь следует показать, что в этом случае присутствие «Я» (ego) не ставится под вопрос, а задается как абсолютная «точка отсчета» систем философского знания. Необходимо рассмотреть те ограничения, которые накладывает наука на философию и процесс философствования. Это позволяет перейти к пониманию философии как самодостаточной сферы знания, суть которой выражается в философствовании. Здесь следует обратиться к концепции М. Хайдеггера, рассматривающего бытие философии как философствование. Обращение к работе «Что значит мыслить?» позволяет студентам понять философствование как вступление на путь мыслящего бытия, где реализуется тождество бытия, мышления и языка. Поскольку согласно М. Хайдеггеру «мысль дает бытию

слово», постольку через поэтичность философского языка можно выйти на проблему отношения философии и искусства.

В отношении философии и искусства студентам необходимо подчеркнуть, что, начиная с древнегреческой философии, *пойесис* соединяет в себе поэтическое творчество как высшее проявление искусства слова и искусство философии, которое служит образцом поэзии мысли. Обратите внимание на то, что словом «пойесис» (*ποίησις*) обозначается как творение, творчество, созидание, делания, так и сочинение стихотворных произведений, или поэзию. В данном случае *пойесис* свидетельствует о том, что философия по своей сущности является созданной/сотворенной языком и мышлением, которыми в полной мере владеет философ.

## РАЗДЕЛ II. ОНТОЛОГИЯ: УЧЕНИЕ О БЫТИИ

### Тема 4.

#### Категория бытия в античной философии

##### Вопросы:

1. Концепция бытия как мышления в философии Парменида: логика утверждения «бытие есть, небытия нет».
2. Бытие и не-бытие в философии атомизма Демокрита
3. Концепция бытия знания в философии Сократа: логика утверждения «человек познай самого себя, и ты познаешь мир».
4. Концепция бытия идей в философии Платона. Иерархия бытия: инобытие – бытие эйдосов – сверх-бытие.
5. Концепция бытия в философии Аристотеля: Нус и материя как крайние точки в иерархии бытия.

##### Основная литература

1. Аристотель. Метафизика / Аристотель. – М.: Институт философии, теологи и истории св. Фомы, 2006. – 232 с.
2. Платон. Теэтет, или О знании / Платон // Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. – М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2016. – С. 129-181.
3. Платон. Апология Сократа / Платон // Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. – М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2016. – С. 18-354.

4. Платон. Государство, или о Справедливости / Платон; пер. Е. Егунова // Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. – М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2016. – С. 748-970.

5. Платон. Федон, или о душе / Платон // Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. – М.: «Изд-во АЛЬФА-КНИГА», 2016. – С. 44-87.

### **Дополнительная литература**

1. Доброхотов, А. Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии / А. Л. Доброхотов. – М.: Изд-во Московского университета, 1986. – 248 с.

2. Мотрошилова, Н. В. Рождение и развитие философских идей / Н. В. Мотрошилова. – М.: Политиздат, 1991. – 464 с.

3. Реале, Дж., Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. Том 1. Античность / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 336 с.

4. Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней философии / А. Н. Чанышев. – М.: Изд-во МГУ, 1981. – 375 с.

### **Периодические издания**

1. Травни, П. Сократ, или рождение политической философии [Электронный ресурс] / П. Травни; пер. с нем. А. Рябовой // Сократ. – 2011. – № 3. – Режим доступа: <http://www.sokrat-online.ru/page/sokrat-ili-rozhdenie-politicheskoy-filosofii-1>

### **Методические рекомендации**

Целостное понимание концепций бытия в античной философии возникает тогда, когда студент изначально представляет общий план рассуждений античных философов, которые определили перспективы дальнейшего развития учения о бытии. Это обусловлено тем, что именно в античности задается представление о бытии как мышлении (Парменид), бытии знания (Сократ), бытии идей (Платон), бытии вещей (сущее как таковое) (Аристотель). В изучении данного вопроса студентам рекомендуется обратиться к работе А. Л. Доброхотова «Категория бытия в классической западноевропейской философии», которая поможет глубже понять трактовку бытия в античной философии.

Изложение материала необходимо начинать с тезиса основоположника западноевропейской онтологии Парменида, который поставил вопрос об отношении бытия и небытия: «бытие есть, небытия нет»; и вопрос об отношении бытия и мышления. Далее следует рассмотреть доказательства утверждения: «бытие есть, небытия нет» и два возможных истолкования тождества бытия и мышления: «мышление и бытие одно и то же». Представить тезис: «бытие есть, небытия же нет» как целостное высказывание, то есть языковое выражение, которое заключает в себе законченную мысль. Здесь необходимо обратиться к онтологической модели мира, построенной Парменидом: бытие едино, вечно, неподвижно.

Анализ концепции бытия Сократа необходимо начинать с тезиса: «Познай самого себя, и ты познаешь весь мир» и рассматривать как утверждение, состоящее из двух тождественных частей: «познай себя» = «познаешь мир», которое разворачивается в тождество – «Я = мир» или «Я есть мир», в котором неопределенная глагольная связка «есть» указывает на познание как процесс. Серьезное внимание в рамках данной темы должно быть уделено анализу майевтики как искусству ведения правильной беседы, открывающей неопределенность и бесконечность бытия как знания на основе работы Платона «Теттет». Обращение к этой работе позволит развить тезис «Познай самого себя, и ты познаешь весь мир» и привести его к утверждению – «Я знаю, что я ничего не знаю» как единственной достоверности, присутствующей в начале процесса познания.

Анализ концепции бытия Платона правомерно начинать с вопроса, поставленного самим Платоном: «что есть бытие?», который позволит показать, что сам вопрос выводит в область «иного», или инобытия, как верхней и нижней границы. Это открывает возможность показать иерархию бытия Платона, которую он выстраивает по степени его совершенства: инобытие – бытие – Сверх-бытие. В ходе изложения концепции надо показать основные характеристики «Сверх-бытия» как Благо, Единое, олицетворяющего собой состояние абсолютного совершенства. В данном случае студентам необходимо обратиться к работе Платона «Государство, или о Справедливости. Книга шестая», рассмотреть отношение между миром умопостигаемым и миром видимым, а также идею (эйдос) блага. Это

позволит выйти на философское постижение бытия и истины философом. В ходе изложения необходимо рассмотреть уровень бытия как промежуточное состояние бытия вещей, существующих только как некая копия, зависящая от образца, или оригинала. Здесь следует обратить внимание на соотношение образа и слова/понятия, посредством которого выражается суть вещи.

При изложении концепции бытия Аристотеля можно использовать систему вопросов, основополагающим из которых является: «Что есть вещь?», который показывает, что Аристотель обращается к миру существующему, требующего объяснения причин своего существования. Сам вопрос о «чтойности» отсылает к сфере мышления и действительности, но в действительности вещи появляются и исчезают. Следует показать отношение действительного существования вещей и существования в возможности, а также возможное осуществление в действительности и ее зависимость от «первой причины» (*causa prime*), которая является и ее «последней причиной» (*causa finalis*), определяющей вещь к существованию. Здесь следует вновь обратиться к вопросу «Что есть вещь?» и показать, что сам вопрос задает «чтойность» вещи, существующей только в определении, и «этость» вещи, выражающую индивидуальные свойства вещи. Следующий вопрос – «Что делает вещь – вещью?» позволит обратиться к форме как «чистой» активности и материи как «чистой» пассивности и показать их соотношение в структуре бытия Аристотеля, располагающего между Богом (Нус) и материей все существующие вещи, определяемые по роду, виду и индивидуальным или видовым отличиям.

## **Тема 5.**

### **Категория бытия в средневековой философии и в философии эпохи Возрождения**

#### **Вопросы:**

1. Бытие единого Бога в философии Аврелия Августина.
2. Концепция бытия Бога в философии Фомы Аквинского. Бог как простая субстанция.
3. Бог как единое начало мира в концепции Н. Кузанского. Доказательства бытия Бога.

## **Основная литература**

1. Августин Аврелий. О символе веры / Аврелий Августин. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – [https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij\\_Avgustin/o-simvole-very/](https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-simvole-very/)
2. Августин Аврелий. О Троице / Аврелий Августин [Электронный ресурс]. Режим доступа – [https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij\\_Avgustin/o-troitse/](https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-troitse/)
3. Аквинский Фома. О сущем и сущности / Фома Аквинский. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – <http://www.lib.ru/HRISTIAN/AKWINSKIJ/ens.txt>.
4. Аквинский Фома. Сумма теологии / Фома Аквинский. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – <https://azbyka.ru/otechnik/konfessii/summa-teologii-tom-1>
5. Кузанский, Н. Об ученом незнании. Книга 1 / Н. Кузанский; пер. В. В. Биbihин. – М.: «Академический проект», 2011. – 160 с.

## **Дополнительная литература**

1. Доброхотов, А. Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии / А. Л. Доброхотов. – М.: Изд-во Московского университета, 1986. – 248 с.
2. Реале, Дж., Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. Том 2. Средневековье / Дж. Реале, Д. Антисери. – М.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 368 с.

## **Периодические издания**

1. Карпов, К. В. Основные аспекты средневековой трансцендентальной философии / К. В. Карпов // Вопросы философии. – 2016. – № 11. – С. 204-214.

## **Методические рекомендации**

Особое внимание в данной теме необходимо уделить понятиям «теоцентризм», «креационизм», «провиденциализм», которые определяют суть иерархической модели бытия в эпоху средневековья. В начале обсуждения вопроса требуется показать, что в средневековой философии категории бытия и субстанции отождествляются в персонафицированном образе Бога как первоначале мира. В представлении сотворенного Богом мира бытие и субстанция оказываются не тождественными понятиями. Сотворенный мир определяется

по степени причастности к Сущности Бога. При изучении данного материала необходимо обратиться, с одной стороны, к учениям Платона и Плотина, основываясь на которых развивали свои идеи Аврелий Августин и Н. Кузанский, с другой стороны, к концепции бытия Аристотеля, на которой базируется учение Ф. Аквинского. При рассмотрении учения Аврелия Августина важным является его логика рассуждений о едином образе Троичного Бога, которое представлено в его работе «О Троице». Следует понимать, что в философии Аврелия Августина не мир выводится из Бога, а сам Бог становится «объяснительным принципом» необходимости самого Бога, выступающей в качестве некой идеальной «точки отсчета», исходя из которой человек может понять нечто о мире и о самом себе.

Основные положения онтологического учения Фомы Аквинского следует выстраивать на основе работы «Сумма теологии. Том I. Трактат о едином Боге. Вопрос 2. О Боге: Существует ли Бог? Вопрос 3. О простоте Бога. Вопрос 4. О совершенстве Бога. Вопрос 7. О бесконечности Бога. Вопрос 10. О вечности Бога». Необходимо рассмотреть, во-первых, представление о Боге как простой субстанция, или чистой существующей сущности, во-вторых, систему доказательства бытия Бога, в-третьих, представление о Боге как совершенной, бесконечной и вечной сущности. В ходе изложения концепции бытия необходимо указать на первоначальное разделение, которое вводит Фома Аквинский, сущности (*essentia*) и сущего (*ens*) и их соотношение в Боге и человеке (работа «О сущем и сущности»). Обращение к работе «Сумма теологии. Том I. Вопрос 12. Каким образом нам дано знать Бога» позволит рассмотреть основные принципы теории откровения Фомы Аквинского.

Рассмотрение концепции бытия Бога Н. Кузанского необходимо рассматривать через категорию Единого, раскрывающую суть принципа совпадения противоположностей конечного и бесконечного. Затем следует перейти к геометрическим способам доказательства бытия Бога.

## **Тема 6.**

### **Субстанциальные концепции бытия в новоевропейской философии**

#### **Вопросы:**

1. Учение о субстанции Р. Декарта: субстанция мышления (*res cogitans*) и субстанция протяжения (*res extensa*).

2. Учение о Боге как единой субстанции в философии Б. Спинозы. Принцип тождества бога и природы. Принцип «*causa sui*» в учении о субстанции.

3. Учение о множественности субстанций Г. Лейбниц: учение о монадологии.

#### **Основная литература**

1. Декарт, Р. Начала философии / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 409-544.

2. Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 257-318.

3. Лейбниц, Г.-В. Монадология / Г.-В. Лейбниц // Лейбниц Г.-В. Сочинения в четырех томах: Т. I. – М.: Мысль, 1982. – С. 413-429.

4. Лейбниц, Г.-В. Рассуждение о метафизике / Г.-В. Лейбниц // Лейбниц Г.-В. Сочинения в четырех томах: Т. I. – М.: Мысль, 1982. – С.125-163.

5. Спиноза, Б. Этика. Часть I. О Боге / Б. Спиноза // Спиноза Б. Избранные произведения. – Ростов-на-Дону, 1998. – С. 325-591.

6. Спиноза, Б. Приложение, содержащее метафизические мысли / Б. Спиноза // Спиноза Б. Избранные произведения. – Ростов-на-Дону, 1998. – С. 227-280.

#### **Дополнительная литература**

1. Доброхотов, А. Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии / А. Л. Доброхотов. – М.: Изд-во Московского университета, 1986. – 248 с.

#### **Методические рекомендации**

В начале обсуждения вопроса субстанциальных концепций бытия в новоевропейской философии требуется разъяснить отношение бытия и субстанции, и показать, что понятие бытия в новоевропейской философии начинает отделяться от понятия субстанции (от лат.



substantia – сущность). Основы метафизики Р. Декарта рассмотреть на основе работы «Рассуждение о методе. Часть IV. Доводы, доказывающие существование бога и человеческой души, или основание метафизики». На основе работы Р. Декарта «Начала философии. Часть первая» рассмотреть представление о субстанции Бога как несотворенной субстанции, не нуждающейся для своего существования ни в чем, кроме самой себя, и двух сотворенных субстанций – духовных и материальных. Здесь необходимо отметить, что связующим элементом между материальной и духовной субстанцией оказывается Бог. Следует обратить внимание на онтологические доказательства бытия бога как идеи совершеннейшего, бесконечного существа, представленные в работе Р. Декарта.

Учение о единой субстанции Б. Спинозы следует начинать с определения субстанции как причины самой себя (*causa sui*), а значит, существующей через само себя и познающей себя из самой себя, а также атрибута и модуса, представленных в работе «Этика. Часть первая». Далее следует обратиться к доказательствам о единой, бесконечно существующей и вечной субстанции (теоремы 1-8). Это позволит перейти к представлению Б. Спинозы о том, что такому определению субстанции соответствует только Бог или природа. Здесь следует понимать, что, именуя субстанцию Богом, или природой, Б. Спиноза тем самым не рассматривает Бога как личность, наделенную сознанием и волей, то есть в его учении Бог не является больше творцом природного мира. Бог Б. Спинозы – это бесконечная безличная сущность, главным определением которой является существование. Существование субстанции Бога необходимо рассмотреть на основе теорем 11-36. Следует обратить внимание на теорему 18, где представляются доказательства Бога как имманентной причины всех вещей. Вопрос о существовании и сущности Бога можно дополнить, обратившись к работе «Приложение, содержащее метафизические мысли. Вторая часть», в которой рассматриваются вопросы: о единстве и едином Боге, о неизменности Бога, о Боге как простой субстанции, о разуме Бога. На основе «Этика. Часть вторая» рассмотреть атрибуты Бога – мышление (*res cogitans*) и протяжение (*res extensa*). Здесь следует обратить внимание на положение Б. Спинозы: «порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей».

В процессе изложения учения Г. Лейбница следует ориентироваться на работу «Рассуждение о метафизике», основные положения которой необходимо дополнить материалом из трактата «Монадология». В учении Г. Лейбница необходимо отталкиваться от представлений о Боге как первичном Единстве, или изначально простой субстанции, порождающей множество конечных, не состоящих из частей, а потому неделимых монад. Следует понимать, что Бог в учении Г. Лейбница является как бы высшей монадой, наделяющей существованием все другие монады, которые являются способом реализации Бога в мире. В связи с этим и монады оказываются «живым зеркалом» мира. Далее следует перейти к характеристике внутренней активности монад как духовных субстанций, и показать, что гармония внутренней жизни бесконечного множества монад поддерживается Богом.

## **Тема 7.**

### **Концепция бытия в философии немецкого идеализма**

#### **Вопросы:**

1. Метафизика как система чистой теоретической философии в учении И. Канта. Учение об априорном познании.

2. Философия как наукоучение в системе И. Г. Фихте. Самосознание как деятельность и основа построения систем знания.

3. Бытие систем знания в философии субъект-объектного тождества Ф. В. Шеллинга: самоосновность принципа «Я существую».

4. Саморазвитие Абсолютной идеи в «чистых» категориях мышления в философии Г. В. Ф. Гегеля: бытие, ничто, нечто.

#### **Основная литература**

1. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики. Введение. Книга I. Учение о бытии / Г. В. Ф. Гегель. – СПб.: Наука, 1997. – С. 33-68.

2. Кант, И. Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука / И. Кант // Кант И. Сочинения в шести томах. Том 4. Часть 1. – М.: Мысль, 1965. – С. 67-218.

3. Фихте, И. Г. О понятии наукоучения, или так называемой философии / И. Г. Фихте // Фихте И. Г. Сочинения в двух томах. Т. 1. – СПб.: Мифрил, 1993. – С. 7-64.

4. Фихте, И. Г. Несколько лекций о назначении ученого. Лекция I. О назначении человека в себе (an sich). Лекция IV. О назначении ученого / И. Г. Фихте // Фихте И. Г. Сочинения в двух томах. Т. 2. – СПб.: Мифрил, 1993. – С. 7-64.

5. Шеллинг, Ф. В. К истории новой философии. Натурфилософия / Ф. В. Шеллинг // Шеллинг Ф. В. Сочинения в 2 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1989. – С. 472-495.

6. Шеллинг, Ф. В. Система трансцендентального идеализма / Ф. В. Шеллинг // Шеллинг Ф. В. Сочинения в двух томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1989. – С. 227-489.

### **Дополнительная литература**

1. Гайденко, П. П. Философия Фихте и современность / П. П. Гайденко. – М.: Мысль, 1979. – 288 с.

### **Методические рекомендации**

Изложение данной темы необходимо начинать с понятия метафизики, которое переосмысливается И. Кантом, стремящегося превратить метафизику в философскую науку, исследующую проблемы познания. Метафизика как учение об умопостигаемом бытии получает в философии И. Канта критическое обоснование. Здесь студентам необходимо обратиться к его работе «Пролегомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука», где И. Кант задается вопросом: «возможно ли вообще то, что называется метафизикой?». Это позволит понять новый смысл метафизики как науки о границах человеческого познания, или «системы чистой теоретической философии». Дополнить данное представление студенты могут, обратившись к работе И. Канта «Критика чистого разума. Введение». Это создаст предпосылку для адекватного понимания того, что И. Кант подразумевает под онтологией как учением об априорном познании, являющееся условием подлинной метафизики. Такую онтологию И. Кант называет трансцендентальной философией, то есть учением об априорном. Особый акцент необходимо сделать на представлении о метафизике у И. Канта как систематическом знании, выведенном из разума, «очищенном» от иллюзий. Здесь необходимо остановиться на представлении И. Канта о мире явлений и мире «вещей в себе», посредством которого выйти на проблему границы человеческого

рассудка, пытающегося выйти за пределы опыта, через учение об антиномиях.

В процессе изложения учения И. Г. Фихте основной акцент следует сделать на наукоучении как концепции, посредством которой обосновывается философия как «теория науки». Здесь необходимо обратиться к работе «О понятии наукоучения, или так называемой философии. Отдел первый. Отдел второй». Далее целесообразно обратиться к исходному основоположению, на котором должна быть построена система философского знания. Здесь необходимо рассмотреть первое основоположение наукоучения – акт самосознания, который основывается на воле индивида – «О понятии наукоучения, или так называемой философии. Отдел третий». Материал об основоположениях, продуцируемых актом самосознания, необходимо расширить, обратившись к работе «Несколько лекций о назначении ученого. Лекция I. О назначении человека в себе (an sich). Лекция IV. О назначении ученого».

Изложение представлений Ф. В. Шеллинга о бытии систем философского знания необходимо начинать с критики философом построения систем философского знания на основе принципа – «существуют вещи вне нас». Далее следует перейти к рассмотрению принципа «Я существую» как исходного, безусловного принципа построения систем знания, не требующего для своего существования ничего, кроме себя самого. Показать, что построение систем знания на основе одного исходного принципа задает целостное представление бытия. Существенным моментом, на котором следует акцентировать внимание, является то, что под бытием Ф. В. Шеллинг понимает существование исходного философского принципа «Я существую» (работа «Система трансцендентального идеализма. Введение § 1-4»).

Изложение системы Г. В. Ф. Гегеля необходимо выстраивать на основе его работы «Наука логика», открывающей сферу движения Абсолютной идеи в стихии чистого мышления. На основе «Введения» рассмотрите общее понятие логики и основные разделы логики. Далее следует рассмотреть категорию бытия как самоосновную категорию, или неограниченное начало рассуждения, которое в силу своей неопределенности, является «чистым» понятием, находящим-

ся в процессе становления. Здесь необходимо обратиться к логике рассуждения Г. В. Ф. Гегеля, раскрывающей процесс становления бытия через противоположности.

## РАЗДЕЛ III. ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И СОЗНАНИЯ

### Тема 9.

#### Познание мира и его формы

#### Вопросы:

1. Программа «великого восстановления наук» Ф. Бэкона. Концепция «идолов познания». Учение о методе.
2. Рациональное «сомнение» Р. Декарта: «я мыслю, следовательно, существую». Интерпретация тезиса Р. Декарта в работах Б. Спинозы, Ф. В. Шеллинга и М. Хайдеггера.
3. Сенсуализм Дж. Локка и Дж. Беркли: учение о первичных и вторичных качествах.
4. Разум, рассудок и чувственность в философии И. Канта.

#### Основная литература

1. Беркли, Дж. /Три разговора между Гиласом и Филонусом / Дж. Беркли. – М.: Соцэргиз, 1937. – 125 с.
2. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон. – М.: Соцэргиз, 1935. – 384 с.
3. Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 257-317.
4. Декарт, Р. Начала философии / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 409-544.
5. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант; пер. с нем. Н. О. Лосского. – СПб.: ИКА «ТАЙМ-АУТ», 1993. – 301 с.
6. Локк, Дж. Опыт о человеческом разумении / Дж. Локк // Локк Дж. Сочинения в 3-х т. Т. 1. – М.: Мысль, 1985.– С. 78-582.
7. Спиноза, Б. Основы философии Декарта, доказанные геометрическим способом / Б. Спиноза; пер. с латинс. под ред. В. В. Соколова // Спиноза Б. Избранные произведения. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 1998. – С. 133-226.
8. Хайдеггер, М. Европейский нигилизм / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и Бытие. – М.: «Республика», 1993. – С. 63-176.

9. Шеллинг, Ф. В. К истории новой философии. Картезий / Ф. В. Шеллинг // Шеллинг Ф. В. Сочинения в 2-х т. Т. 2. – М.: Мысль, 1989. – С. 389-411.

### **Дополнительная литература**

1. Лекторский, В. А. Субъект, объект, познание / В. А. Лекторский. – М.: Наука, 1980. – 358 с.

2. Микешина, Л. А. Философия познания / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – 624 с.

### **Методические рекомендации**

В начале изучения данной темы следует обратиться к работе Ф. Бэкона «Новый Органон», в которой определяется задача философии – создание нового научного метода познания, способствующего увеличению власти человека над природой. Особое внимание следует уделить теории «идолов познания», которые относятся к природе познающего субъекта и являются источниками заблуждений. Далее следует перейти к обоснованию необходимости перехода от дедуктивного метода, образцом которого являлась силлогистика Аристотеля, к индуктивному методу исследования. Здесь можно более подробно рассмотреть высказывание Ф. Бэкона о том, что «природа есть книга» и проанализировать те следствия, которые философ выводит из него.

Раскрывать философскую концепцию Р. Декарта следует на основе работы «Рассуждение о методе», в которой он обосновывает необходимость нового метода мышления, требующего прочного основания. Изложение логики рассуждений Р. Декарта необходимо начинать с рассмотрения принципа «сомнения» как основы поиска безусловного знания. Следует обратить внимание на логические переходы между поиском аксиоматических начал знания, принципом «сомнения» и несомненным или самоочевидным знанием. Отношение между сомнением, мышлением и существованием в концепции Р. Декарта следует рассмотреть на основе работы «Начала философии. Первая часть. Об основах человеческого познания». Декартовский тезис: «Я мыслю, следовательно, я существую» необходимо проанализировать как условное высказывание, содержащее в себе две части: «я мыслю» и «я существую», одна из которых является

как бы основанием, то есть началом суждения, а другая выводом или следствием. Анализ данного тезиса следует провести, опираясь на работы, во-первых, Б. Спинозы «Основы философии Декарта, доказанные геометрическим способом» (Теорема 1, 2), во-вторых, Ф. В. Шеллинга «К истории новой философии. Картезий», в-третьих, М. Хайдеггера «Европейский нигилизм» (Разделы: Господство субъекта в Новое время. Cogito Декарта как cogito me cogitare. Декартово cogito sum). Обращение к работе М. Хайдеггера позволит рассмотреть современную интерпретацию тезиса Р. Декарта, где «cogito» получает более широкую трактовку не только как мышления и сомнения (cogitare), но и как представления – «regerario». Отдельно следует остановиться на интерпретации мышления как «акта представления» и «чего-то представленного», принадлежащих самому процессу мышления. В завершении анализа данного тезиса необходимо вернуться вновь к той части работы «Рассуждение о методе», в которой Р. Декарт обосновывает необходимость введения дополнительного основания знания, которое не может быть разрушено ни логически как абсолютная истина, ни онтологически как абсолютное существо, и в существовании которого невозможно сомневаться. Здесь следует выйти на тезис: «Бог существует».

Изложение теории Дж. Локка можно начинать с его учения о происхождении идей, через которые выйти на внешний и внутренний опыт как источник их возникновения. При изложении данного вопроса следует обратиться к работе «Опыт о человеческом разумении. Книга вторая. Глава первая – седьмая». Здесь необходимо рассмотреть отношение внешнего и внутреннего опыта и условия возникновения рефлексии как источника внутреннего опыта. Далее следует раскрыть суть учения Дж. Локка о первичных и вторичных качествах на основе работы «Опыт о человеческом разумении. Книга вторая. Глава восьмая. Дальнейшие размышления о наших простых идеях». Обращение к работе Дж. Беркли «Три разговора между Гиласом и Филонусом» позволит показать пределы чувственного познания мира через полемику о субъективной и объективной природе первичных и вторичных качеств вещей. В этой работе Дж. Беркли идею сенсуализма доводит до предела в представлении о том, что всякая вещь существует только в определенной совокупности ощу-

щений, способных к разложению на простые идеи, движение которых имеет субъективный характер.

Изложение вопроса о познании в учении И. Канта можно начинать с основного вопроса, поставленного философом: «Как возможно познание?», который обусловлен тем, что в споре рационализма и эмпиризма, разума и чувства необходимо было найти иное решение, или некий «третий» путь – синтез чувственности и рассудка. Это объясняется тем, что «без чувственности ни один предмет не был бы нам дан, а без рассудка ни один нельзя было бы мыслить». Анализ исходного уровня познания – эмпирического уровня познания открывает мир явлений, феноменов, которые систематизируются и упорядочиваются априорными формами – пространством и временем. Отношение между порядком феноменов и пространством (априорная форма внешнего чувства) и временем (априорная форма внутреннего чувства) как объяснительными принципами их первичной систематизации необходимо рассматривать на основе работы И. Канта «Критика чистого разума. Первая часть. Первая глава. О пространстве. Вторая глава. О времени». При объяснении следует показать, что сами систематизирующие эмпирический опыт принципы находятся вне его, то есть являются внеопытными, что составляет суть априорного знания. Это позволит понять, что в системе И. Канта пространство и время оказываются формальными условиями существования чувственного опыта, независимыми от него, а также прояснить смысл понятия «трансцендентальный» – выходящий за пределы эмпирического опыта и организующий этот опыт с помощью априорных форм. Представление пространства и времени как форм чистой априорности, трансцендентальной опыту, обращает к более высокому уровню познания – теоретическому, где формы чувственного опыта предстают как априорные формы рассудка, то есть категории, которыми оперирует мышление. Здесь следует обратить внимание на то, что в учении И. Канта категории – это схемы мышления, априорное содержание понятия, не зависящее от опыта. Это позволит перейти к более высокому уровню познания – деятельности разума, которая является высшей и направляющей рассудок инстанцией, которая инициирует выход рассудка за пределы самого себя в область трансцендентного. В данном случае необходимо



акцентировать внимание на понятии «трансцендентного» в учении И. Канта, под которым понимается выход за пределы любого возможного опыта, находящийся по ту сторону теоретического познания. Разум является основанием метафизики, то есть философии как особой познавательной деятельности, демонстрирующей стремление к познанию того, что находится за пределами человеческого опыта. На основе работы И. Канта «Критика чистого разума. Второй отдел. Трансцендентальная диалектика. Первая книга. О понятиях чистого разума» следует рассмотреть идеи разума как трансцендентальные идеи, лежащие за пределами опыта. Идеи разума открывают мир «вещей в себе», который закрыт для теоретического познания. Далее целесообразно обратиться к антиномиям, демонстрирующим пределы познания (Критика чистого разума. Второй отдел. Трансцендентальная диалектика. Вторая книга. Глава II. Антиномии чистого разума). В завершении следует показать, что в системе И. Канта сам объяснительный принцип всегда существует за пределами системы и в ее пределах не может быть объяснен.

### **Тема 10.**

#### **Научное знание и его особенности**

##### **Вопросы:**

1. Специфика научного познания. Структура научной деятельности.
2. Субъект научного познания, его социальная природа, виды и функции. Понятие научного объекта. Типы научных объектов.
3. Исторические типы научной рациональности: классическая, неклассическая, постнеклассическая.
4. Методологическая роль парадигмы и исследовательской программы в научном познании.

##### **Основная литература**

1. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М.: АСТ, 2003. – 602 с.
2. Лакатос, И. История науки и ее рациональные реконструкции / И. Лакатос // Структура и развитие науки. Из Бостонских исследований по философии науки. – М.: Прогресс, 1978. – С. 203-235.

3. Лакатос, И. Методология научных исследовательских программ / И. Лакатос // Вопросы философии. – 1995. – № 4. – С. 135-155.

### **Дополнительная литература**

1. Лекторский, В. А. Субъект, объект, познание / В. А. Лекторский. – М.: Наука, 1980. – 358 с.

2. Микешина, Л. А. Философия познания / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – 624 с.

3. Стёпин, В. С. Научное познание в социальном контексте. Избранные труды / В. С. Стёпин. – Минск: Изд. БГУ, 2012. – 416 с.

4. Чудинов, Э. М. Проблема критерия научной истины / Э. М. Чудинов // Чудинов Э. М. Природа научной истины – М.: Политиздат, 1977. – С. 63-72.

5. Философия науки / Под ред. С. А. Лебедева: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2010. – 731 с.

### **Периодические издания**

1. Зотов, А. Ф. Научная рациональность: история, современность, перспективы / А. Ф. Зотов // Вопросы философии. – 2011. – № 5. – С. 3-17.

2. Черникова, И. В. Эволюция субъекта научного познания / И. В. Черникова // Вопросы философии. – 2014. – № 8. – С. 65-75.

3. Шиповалова, Л. В., Малышкин, Е. В. Исторический исток научной объективности, или О возможном ответе на «скандальный» вопрос философии / Л. В. Шиповалова, Е. В. Малышкин // Вопросы философии. – 2016. – № 12. – С. 96-105.

### **Методические рекомендации**

В ходе изложения следует выделить особенности эпистемологии в пределах гносеологии как общего раздела философии. Это позволит выйти на специфику научного знания и его структуру. Для получения представления о структуре познавательных отношений студентам рекомендуется обратиться к работе В. А. Лекторского «Субъект, объект, познание. Глава первая. Глава вторая». Далее следует выявить специфику научного знания как профессиональной сферы познавательной деятельности, что позволит перейти к вопросу о природе субъекта и объекта научного познания. В изложении материала исторические типы научной рациональности студентам необходимо

показать основные различия между классической, неклассической и постнеклассической наукой и дать характеристики каждого этапа. Вопрос о методологической роли парадигмы и исследовательской программы в научном познании студентам следует ориентироваться на работы И. Лакатоса «История науки и ее рациональные реконструкции» и Т. Куна «Структура научных революций».

## **Тема 11.**

### **Сущность философского понимания сознания**

#### **Вопросы:**

1. Субстанциальные концепции сознания. Сознание как представляющее представление в концепции Р. Декарта.
2. Функциональные концепции сознания в философии: сознание как отражение действительности.
3. Феноменологическая концепция сознания в философии Э. Гуссерля.
4. Концепция бессознательного З. Фрейда: отношение между «Сверх-Я» – «Я» – «Оно».
5. Архетип как форма выражения коллективного бессознательного в концепции К. Г. Юнга.

#### **Основная литература**

1. Гуссерль, Э. Амстердамские доклады. Феноменологическая психология / Э. Гуссерль // Логос. – 1992. – № 3. – С. 62-81.
2. Гуссерль, Э. Амстердамские доклады. Феноменологическая психология / Э. Гуссерль // Логос. – 1994. – № 5. – С. 7-24.
3. Декарт, Р. Метафизические размышления / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 319-408.
4. Иванов, А. В. Сознание и мышление / А. В. Иванов. – М.: МГУ, 1994. – 129 с.
5. Лейбниц, Г.-В. Рассуждение о метафизике / Г.-В. Лейбниц // Лейбниц Г.-В. Сочинения в четырех томах: Т. I. – М.: Мысль, 1982. – С. 125-163.
6. Спиноза, Б. Этика / Б. Спиноза // Спиноза Б. Избранные произведения. – Ростов-на-Дону, 1998. – С. 325-591.

7. Спиркин, А. Г. Сознание и самосознание / А. Г. Спиркин. – М.: Политиздат, 1972. – 303 с.

8. Фрейд, З. Я и Оно / З. Фрейд // Фрейд З. Я и Оно. – М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во «Фолио», 1999. – С. 839-860.

9. Фрейд, З. Остроумие и его отношение к бессознательному / З. Фрейд // Фрейд З. Я и Оно: Сочинения. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во «Фолио», 1999. – С. 13-248.

10. Фрейд, З. Психопатология обыденной жизни / З. Фрейд // Фрейд З. Психология бессознательного. – М.: Просвещение, 1989. – С. 202-309.

11. Фрейд, З. Леонардо да Винчи. Этуод по теории психосексуальности / З. Фрейд // Фрейд З. Я и Оно. М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во «Фолио», 1999. С.249-310.

12. Юнг, К. Г. Душа и миф: шесть архетипов / К. Г. Юнг. – Киев: Порт-Рояль, 1997. – 383 с.

13. Юнг, К. Г. Архетип и символ / К. Г. Юнг. – М.: Ренессанс, 1991. – 300 с.

14. Юнг, К. Г. Человек и его символы / К. Г. Юнг; пер. с англ.; под общей ред. С. Н. Сиренко – СПб.: Б.С.К., 1996. – 456 с.

### **Дополнительная литература**

1. Лекторский, В. А. Субъект, объект, познание / В. А. Лекторский. – М.: Наука, 1980. – 358 с.

### **Периодические издания**

1. Дубровский, Д. И. Основные категориальные планы проблемы сознания / Д. И. Дубровский // Вопросы философии. – 2008. – № 12. – С. 59-75.

2. Иванов, А. В. Сознание как объект метафизических исследований / А. В. Иванов // Вопросы философии. – 2009. – № 2. – С. 86-96.

3. Ильенков, Э. В. Проблема идеального / Э. В. Ильенков // Вопросы философии. – 1979. – № 6. – С. 128-140; № 7. – С. 145-158.

4. Левин, Г. Д. Реализм об отношении сознания к бытию / Г. Д. Левин // Вопросы философии. – 2016. – № 8. – С. 138-149.

5. Мамардашвили, М. К. Сознание как философская проблема / М. К. Мамардашвили // Вопросы философии. – 1990. – № 10. – С. 3-18.

6. Мудрагей, Н. С. Карл Ясперс о многоуровневой структуре сознания / Н. С. Мудрагей // Вопросы философии. – 2015. – № 12. – С. 187-192.

### **Методические рекомендации**

Изложение вопроса о субстанциальной природе сознания можно начинать с учения Р. Декарта о духовной субстанции, атрибутом которой является мышление (*res cogitans*). Показать, что мышление рассматривается Р. Декартом предельно широко, то есть как чувство, желания, воображение, понимание. Здесь следует обратиться к декартовскому понятию «мыслящей вещи» и рассмотреть сознание как замкнутый в себе внутренний мир, представленный духом (*esprit*) и/или душой, разумом (*entendement*), умом (*raison*). Для этого необходимо проанализировать работу Р. Декарта «Метафизические размышления. Размышление второе. О природе человеческого духа и о том, что его легче познать, чем тело. Размышление шестое. О существовании материальных вещей и о реальном различии души и тела человека». В учении Г. Лейбница подробно рассмотреть его представление о «разумной душе», восприятии, сознании и самосознании на основе работы «Рассуждение о метафизике». В учении Б. Спинозы подробно рассмотреть вопрос о происхождении души и человеческого разуме на основе работы «Этика. Часть II. О природе и происхождении души; Часть V. О могуществе разума или о человеческой свободе».

В изучении вопроса о функциональных концепциях сознания студентам рекомендуется обратиться к работам А. Г. Спиркина «Сознание и самосознание» и А. В. Иванова «Сознание и мышление». Основной концепции сознания является диалектико-материалистический подход, который определяет логику рассуждения «снизу вверх»: от нейрофизиологической деятельности мозга как материального субстрата психики к высшим формам целенаправленного психического отражения действительности. Далее следует рассмотреть уровни сознания: сознание как созерцание и его чувственные формы, а также сознание как рациональный процесс, в котором мышление является ступенью сознания. Далее целесообразно акцентировать внимание на самосознании как самоотнесенности «Я» с самим собой.

В феноменологической концепции сознания следует вначале разобраться с понятийным аппаратом Э. Гуссерля: феномен, интенциональность, феноменологическая редукция, эпохэ. Через понятие «феноменологической редукции» как методологической установки следует выйти на представление о «чистом» сознании, и феномене как структурной единице сознания. Далее следует рассмотреть нозтический и нозматический полюса интенционального потока сознания. Здесь акцент следует сделать на понятии «эпохэ».

Отношение сознания и бессознательного следует рассматривать на основе психоаналитической концепции З. Фрейда. На основе работы «Я и Оно» рассмотреть модель психики, заданную через соотношение между «сверх-Я» / «Я» / «Оно». Здесь необходимо акцентировать внимание на представлении о «Я» и механизмах влияния на него как «Сверх-Я», так и «Оно». На основе работ «Остроумие и его отношение к бессознательному» и «Психопатология обыденной жизни» рассмотреть проблему предъявления бессознательных желаний в языке и действии. Обратить внимание на бессознательные механизмы произведения острот, выполняющих функцию символической границы, переводящих/преобразующих внутренние желания человека нарушать законы рационального мышления, то есть преодолевать цензуру сознания и выражать в интеллектуальной форме враждебные, циничные и скептические желания, которые в силу внутренних (воспитание/образование) и внешних (социальное положение) условий, невозможно высказать напрямую. Рассмотреть примеры языковых техник произведения острот: сокращение слов, присоединение одной-единственной буквы, модификацию слов, изменение порядка слов в предложении, модификацию известных оборотов речи.

Коллективный уровень бессознательного рассмотреть на основе работ К. Г. Юнга «Архетип и символ. Глава. Об архетипах коллективного бессознательного». На основе работы «Душа и миф: шесть архетипов» рассмотреть структуру мифов и сказок как набор архетипических образов.

## РАЗДЕЛ IV. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

### Тема 12.

#### Философские концепции сущности человека

#### Вопросы:

1. Человек как «венец Божественного творения» в философии Дж. Пико делла Мирандолла.
2. Концепция «человека природного» в антропологическом материализме Л. Фейербаха.
3. Идея «человека трудящегося» в концепции исторического материализма К. Маркса.
4. Проблема отчуждения человека в философии Э. Фромма.
5. Идея «человека символического» в философии Э. Кассирера.
6. Идея «человека» в философии М. Шелера.

#### Основная литература

1. Арндт, Х. *Vita activa, или О деятельной жизни* / Х. Арндт. – СПб.: Алетейя, 2000. – 416 с.
2. Кассирер, Э. *Опыт о человеке: Введение в философию человеческой культуры* / Э. Кассирер // *Проблема человека в западной философии*. – М.: Прогресс, 1988. – С. 3-30.
3. Маркс, К. *Экономическо-философские рукописи 1844 года* / К. Маркс // К. Маркс, Ф. Энгельс. *Собрания*. Изд. 2-е. Т. 42. – М.: Политиздат, 1974. – С. 41-174.
4. Пико делла Мирандолла, Дж. *Речь о достоинстве человека* / Дж. Пико делла Мирандолла // *История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли в 5 тт.* Т. 1. С. 506-515. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – [http://psylib.org.ua/books/\\_pikodel.htm](http://psylib.org.ua/books/_pikodel.htm).
5. Фейербах, Л. *Основные положения философии будущего* / Л. Фейербах // Фейербах Л. *Избранные философские произведения* Т. 1. – М.: Политиздат, 1955. – С. 134-204.
6. Фромм, Э. *Бегство от свободы* / Э. Фромм. – М.: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1995. – 256 с.
7. Фромм, Э. *Марксова концепция человека = Marx's Concept of Man* / Э. Фромм // *Душа человека*. – М.: Республика, 1992. – С. 375-414.

8. Фромм, Э. Кто есть человек? / Э. Фромм // Фромм Э. Психоанализ и этика. – М.: Республика, 1993. – С. 380-387.

9. Шелер, М. Положение человека в Космосе / М. Шелер // Проблема человека в западной философии. Переводы. – М.: Прогресс, 1988. – С. 31-95.

10. Шелер, М. Особое метафизическое положение человека / М. Шелер // Топос: философско-культурологический журнал. – 2004. – № 1 (8). – С. 43-57.

11. Шелер, М. О феномене трагического / М. Шелер // Проблемы онтологии в современной буржуазной философии / отв. ред. Т. А. Кузьмина. – Рига: «Зинатне», 1988. – С. 298-317.

### **Периодические издания**

1. Аггаци, Э. Человек как предмет философии / Э. Аггаци // Вопросы философии. – 1989. – № 2. – С. 24-35.

2. Кондрашов, П. Н. Философия праксиса Карла Маркса / П. Н. Кондрашов // Вопросы философии. – 2016. – № 10. – С. 69-80.

### **Методические рекомендации**

Основной акцент в учении Дж. Пико делла Мирандолла необходимо сделать на неопределенной природе человека, сотворенной Богом. Здесь надо опираться на высказывание философа: «Я не делал тебя ни небесным, ни земным, ни смертным, ни бессмертным». Это позволит перейти к представлению человека как мастера, способного сформировать себя, либо возвыситься к Богу, либо опуститься до состояния животного. Здесь необходимо обратить внимание на роль философии как пути разумного познания.

Изложение учения Л. Фейербаха необходимо начинать с проблемы человека, утратившего целостность. Здесь следует обратиться к работе Л. Фейербаха «Основные положения философии будущего». Необходимо обратить внимание на критику Л. Фейербахом учений о божественной сущности, задающих представление о сущности человеческого существования. Следует рассмотреть критику истоков представлений о человеческой сущности как дуализме души и тела, вытекающих из постулатов философии Р. Декарта: «бог мыслит, следовательно, он существует» и «мыслю, следовательно, существую». Далее необходимо рассмотреть недостаточность рассудка,



духа, превращающего человека в бесполое рассудочное существо. Следует сделать акцент на чувственности как сущности человека, существующего в единстве со своей телесной природой и проанализировать положения Л. Фейербаха: «я – подлинное, чувственное существо: тело входит в мою сущность; тело в полноте своего состава и есть мое Я, составляет мою сущность» / «только чувственные существа воздействуют друг на друга. Я есть Я – для самого себя, и одновременно я – ты для другого». Необходимо рассмотреть представление о мышлении как предикате человека. Это позволит перейти к трактовке императива Л. Фейербаха, определяющего отношение философа и человека: «не стремись быть философом вразрез с человеком, будь только мыслящим человеком; рассуждай не как мыслитель, то есть опираясь на вырванную из полноты реального человеческого существа способность, по существу изолированную; рассуждай, как живое, реальное существо, каковым ты вверяешься живым и бодрящим волнам житейского моря; мысли о бытии, в мире, как его член, а не в пустоте абстракции, как разобщенная монада, как абсолютный монарх, как безучастный, внемировой бог; тогда ты можешь рассчитывать на то, что твои мысли составят единство бытия и мышления». Далее следует перейти к представлению о философствовании не как монологе одинокого мыслителя с самим собой, а диалоге между Я и Ты.

Изложение вопроса о сущности человека в философии К. Маркса следует выстраивать на основе анализа родовой сущности человека как части природы и концепции труда, представленной в работе «Экономическо-философские рукописи 1844 года». Обратит внимание на то, что труд в философии К. Маркса является основой категорией, которая отождествляется с процессом жизнедеятельности, ориентированном на удовлетворение одной из основных потребностей – потребности в сохранении физического существования. Концепция труда позволяет проследить процесс отчуждения человека, во-первых, от родовой жизни, которая превращается в средство для поддержания индивидуальной жизни, во-вторых, отчуждение человека от человека. В концепции К. Маркса труд выступает в качестве некой самостоятельной сущности, превращающей человека – в человека рабочего/трудящегося. Здесь следует сделать акцент на

принудительном характере труда, в процессе которого человек «не утверждает себя, а отрицает, чувствует себя не счастливым, а несчастным, не развертывает свободно свою физическую и духовную энергию, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свой дух» (Экономическо-философские рукописи 1844 года. Первая рукопись. Отчужденный труд). Необходимо обратить внимание на то, что исторически труд развивается в процессе разделения, которое достигает своей высшей формы при капитализме, где наиболее полно проявляет себя отчуждение. Работа К. Маркса «Экономическо-философские рукописи 1844 года. Третья рукопись. Потребности, производство и разделение труда» позволит проследить логическую связь между отчуждением труда и разделением труда.

Критика концепции «человека трудящегося» представлена в работе Х. Арендт «*Vita activa*, или О деятельной жизни. Третья глава. Труд», обращение к которой позволяет выявить пределы концепции «человека трудящегося» как. Необходимо обратить внимание, что концепцию трудовой деятельности «*animal laborans*» Х. Арендт критикует в связи с ее биологической/природной трактовкой человека, не учитывающей силу человеческого мышления и языка. Иными словами, концепция «человека трудящегося» К. Маркса базируется на силе человеческого тела, направленного на обеспечение воспроизводства и производство биологического жизненного процесса.

В начале изложения проблемы отчуждения человека в философии Э. Фромма следует обратить внимание на понятия «индивидуализации» и «первичных уз», которые раскрываются Э. Фроммом в работе «Бегство от свободы». Анализ процесса индивидуализации и «разрыв» «первичных уз» как первоначальных связей с природой, позволит рассмотреть существование человека в условиях «свободы от инстинктивной предопределенности»: первобытный человек – племя, мать – ребенок, индивид – природа. Представление индивида как элемента социальной системы позволит выйти на проблему одиночества и изолированности как основных условий, подталкивающих человека на установление «вторичных уз». Далее следует перейти к анализу механизмов «бегства от свободы»: садистско-мазохистских отношений, появлением разрушительности и автоматизирующего конформизма. Обратившись к работе «Кто есть человек?» студенты

могут дополнить и расширить представление Э. Фромма о человеке как социальном существе, отчужденном от своей природной сущности.

В изложении концепции Э. Кассирера обратить внимание на критику натурализма и биологизма в учении о человеке. На основе работы «Опыт о человеке: Введение в философию человеческой культуры» следует рассмотреть «функциональный круг» животного (И. фон Иксюль) и показать, что человека Э. Кассирер рассматривает за пределами органического или чисто биологического существования: «символ – ключ к природе человека». Сделать акцент на понятии «символической системы», формирующей культурную реальность, и человека как «animal symbolicum». Анализ человека как «animal symbolicum» создает логический переход к рассмотрению символического универсума, представленного языком, мифом, религией, искусством, наукой.

Отправной точкой в изложении концепции М. Шеллера может послужить анализ понятия «человек» и его противоположение понятию «животного вообще», представленные в работе «Положение человека в Космосе». Это позволит перейти к рассмотрению вопроса о философском самовосприятии человеком самого себя, понимаемом либо как совокупность природных качеств, либо как разум, либо как связь с божественной первопричиной. Следует акцентировать внимание на том, что М. Шеллер существенным признаком человеческого бытия считает трансцендирование, посредством которого человек реализует собственное сущностное начало, где божественное сливается с человеческим.

### **Тема 13.**

#### **Человек в философии существования**

##### **Вопросы:**

1. Проблема сущности и существования человека в концепции С. Кьеркегора: проблема страха и одиночества человека.
2. Существование «человека странника» в концепции религиозного экзистенциализма Г. Марселя.
3. Сущность человеческого существования в философии Ж.-П. Сартра: поступок, экзистенциальное чувство вины, свобода и ответственность.

4. Бунт как способ реализации сущности человеческого существования в философии А. Камю: формы бунта.

5. Концепция абсурдного человек – «донжуанство», «театр», «Сизиф» в философии А. Камю.

### **Основная литература**

1. Камю, А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде / А. Камю // Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. – М.: Политиздат, 1990. – С. 23-100

2. Камю, А. Бунтующий человек / А. Камю // Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. – М.: Политиздат, 1990. – С. 120-356.

3. Кьеркегор, С. Болезнь к смерти / С. Кьеркегор // С. Кьеркегор. Страх и трепет. – М.: Республика, 1993. – С. 250-350.

4. Марсель, Г. Быть и иметь / Г. Марсель. – Новочеркасск: Сагуна, 1994. – 159 с.

5. Марсель, Г. К трагической мудрости и за ее пределы / Г. Марсель; пер. В. Биbihин // Проблема человека в западной философии. – М.: Издательство «Прогресс», 1998. – С. 409-419.

6. Маритен, Ж. Краткий очерк о существовании и существующем / Ж. Маритен // Проблема человека в западной философии. – М.: Прогресс, 1988. – С. 229-260.

7. Сартр, Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж.-П. Сартр // Сумерки богов. – М.: Политиздат, 1989. – С. 319-344.

### **Дополнительная литература**

1. Бохенский, Ю. М. Современная европейская философия / Ю. М. Бохенский. – М.: Научный мир, 2000. – 256 с.

2. Гайденко, П. П. Прорыв к трансцендентному: Новая онтология XX века / П. П. Гайденко. – М.: Республика, 1997. – 495 с.

### **Периодические издания**

1. Абаньяно, Н. Экзистенция – это свобода / Н. Абаньяно // Вопросы философии. – 1992. – № 8. – С. 145-157.

### **Методические рекомендации**

Изложение основных аспектов концепции С. Кьеркегора, представленных в работе «Болезнь к смерти», необходимо начинать

с анализа категории «отчаяние», задающей представление о сущности человеческого существования. Это позволит рассматривать конечность человеческого существования через отношение к бесконечности и вечности Бога, порождающее страх смерти. В данном случае необходимо рассмотреть варианты отношения человека к Богу, представленные в концепции С. Кьеркегора. Проанализировать вариант – объективации человеческого существования в мире – «быть без Бога в мире» – через доктрину греха. Далее следует проанализировать вариант – субъективации человеческого существования, где человек сливается с абсолютной субъективностью божественного существования. Здесь необходимо показать последствия утраты человеком самого себя. Выявление объективных и субъективных пределов человеческого существования позволит обратиться к варианту, предложенному С. Кьеркегором, который считает, что человек должен научиться принимать/осознавать собственную смертность без «отчаяния», которое есть «болезнь духа», толкающая человека либо отказаться от самого себя, своего «Я», либо от Бога.

В изложении концепции религиозного экзистенциализма Г. Марселя следует опираться на работу «Быть и иметь. Очерк феноменологии обладания». Отправной точкой рассуждения окажется анализ человеческой реальности, в которой вопрос «что есть я?», открывает различие между тем, что человек имеет и тем, что есть, то есть различие между объективным миром вещей и субъективностью человеческого существования. Существование человека в объективном мире вещей следует провести на основе концепции «обладания» и показать здесь отличие структуры «обладания» от отношений любви, открывающей высший уровень человеческого существования – сферу экзистенциального переживания. Обратит внимание на то, что Г. Марсель называет подлинной любовью, изменяющей отношение между «Я» и другим, то есть превращающей другого человека, воспринимаемого как «Он», или объект внешнего отношения, в «Ты» или второе «Я» любящего. Рассмотреть «Я» и «Ты» как единство, где растворяются противоположности внутреннего и внешнего. Обратит внимание на понимание бытия как «мира обладания», существующего в состоянии постоянного напряжения между «Я» и «Ты». Показать, что предельным «Ты», которого невозможно объ-

активировать, то есть включить в структуру «обладания», является Бог. Это создаст логический переход к критике рационализма европейской метафизики, исходным пунктом которой является картезианское «сogito». Необходимо показать, что Г. Марсель рационализму противопоставляет экзистенциальный опыт верующего человека, постигающего бытие как Тайну.

Основываясь на работе Ж.-П. Сартра «Экзистенциализм – это гуманизм» выявить основные положения философии христианского экзистенциализма и экзистенциализма атеистического на основе категорий «сущности», «существования» и Бога как «первосущности». Рассмотреть основные положения атеистического экзистенциализма, базирующегося на установке: «существование предшествует сущности». Это позволит перейти к идее «человека как проекта», сущность которого заключается в свободе. Сделать акцент на экзистенциальном чувстве вины, сопровождающем человека на пути реализации свободы. Раскрыть смысл положений Ж.-П. Сартра о чувстве ответственности человека перед самим собой, совести как голосе сущности, обращающей человека к самому себе с требованием: «быть человеком». Это позволит перейти к концепции свободы выбора, за который человек несет ответственность, как перед самим собой, так и всем человечеством.

Изложение концепции А. Камю можно начинать с анализа человеческой субъективности, «замкнутой» в пределах повседневного существования. Это позволит перейти к трактовке А. Камю ситуации абсурда и вытекающей из нее проблемы самоубийства. Далее следует рассмотреть модели бунта против абсурда: философия, история, искусство. Концепцию «абсурдного человека» необходимо раскрыть через анализ вариантов жизни в согласии с абсурдом.

#### **Тема 14.**

#### **Кризис гуманизма: проблема «человеческого» бытия**

#### **Вопросы:**

1. Критика концепции «гуманизма» в философии М. Хайдеггера: путь языка как переход от неподлинного бытия «Das Man» к бытию «Dasein».

2. Проблема гуманизма в концепции «человеческого зоопарка» П. Слотердайка.
3. Концепция «homo sacer» в философии Дж. Агамбена.
4. Мышление как исток человеческого бытия в концепции Х. Арндт.

### **Основная литература**

1. Агамбен, Дж. Homo sacer. Суверенная власть и голая жизнь / Дж. Агамбен. – М.: Европа, 2011. – 256 с.
2. Арндт, Х. Ответственность и суждение / Х. Арндт. – Москва: Институт Гайдара, 2013. – 352 с.
3. Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества / З. Бауман. – М.: Весь мир, 2004. – 188 с.
4. Бодрийяр, Ж. Город и ненависть / Ж. Бодрийяр // Логос. – 1997. – № 9. – С. 107-116.
5. Слотердайк, П. Правила для человеческого зоопарка. Ответ на письмо Хайдеггера о гуманизме / П. Слотердайк. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – <http://www.nietzsche.ru/influence/philosophie/sloterdijk/>
6. Хайдеггер, М. Письмо о гуманизме / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. – М.: Республика, 1993. – С. 192-220.
7. Хайдеггер, М. Путь к языку / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. – М.: Республика, 1993. – С. 259-273.
8. Хайдеггер, М. Что значит мыслить? / М. Хайдеггер. – М.: Высшая школа, 1991. – С. 134-145.

### **Дополнительная литература**

1. Бибахин, В. В. Слово и событие / В. В. Бибахин. – М.: Едиториал УРСС, 2001. – 280 с.
2. Гайденок, П. П. Прорыв к трансцендентному: Новая онтология XX века / П. П. Гайденок. – М.: Республика, 1997. – 495 с.

### **Периодические издания**

1. Абишев, К. Фундаментальная онтология М. Хайдеггера и проблема человеческого бытия / К. Абишев // Вопросы философии. – 2017. – № 5. – С. 15-25.

## Методические рекомендации

Обращение к работе М. Хайдеггера «Письмо о гуманизме» позволяет рассмотреть перспективы обновления понятия «гуманизм» через критику его исторических интерпретаций. Отправной точкой рассуждений послужит понятие «гуманизма», которое М. Хайдеггер рассматривает как стремление возратить человеку (homo) человечность (humanitas). Здесь следует проанализировать первый «гуманизм» «человека-римлянина», возникающий как своего рода симбиоз римского латинства и позднего эллинизма; «гуманизм» эпохи Ренессанса; «гуманизм» К. Маркса; «гуманизм» Ж.-П. Сартра. Данный анализ позволит перейти к пониманию сущности человека как «разумного живого существа» и онтологической критике данных представлений М. Хайдеггером. Необходимо акцентировать внимание на понятии «эк-зистенции» и его интерпретации в философии Г. В. Ф. Гегеля, Ф. Ницше и Ж.-П. Сартра. В данном случае требуется проанализировать пределы концепции «гуманизма» – биологизм, антропологизм и прагматизм. Это позволит обратиться к трактовке М. Хайдеггера эк-зистенции как акта мысли, дающего слово бытию. Необходимо проанализировать философско-онтологическое представление М. Хайдеггера, базируясь на его высказывании: «язык есть дом бытия, живя в котором человек существует».

В процессе изложения концепции П. Слотердайка следует обратить внимание на трактовку «гуманизма» как слова, определяющего сущность человека, и действия, возвращающего человека из состояния дикости. Это позволит перейти к анализу транс-гуманистического или пост-гуманистического пространства мысли, открытого критикой М. Хайдеггера философских воззрений о человеке как «animal rationale», акцентирующих внимание на зоологической или биологической сущности человека. В данном случае необходимо рассмотреть трактовку П. Слотердайком онтологической концепции М. Хайдеггера – «человек есть пастух бытия». Обратить внимание на новую постановку вопроса о гуманизме как теории влияния и воспитания, открывающей теоретический дискурс о гуманисте как селекционере людей и пастухе мудрости, разделяющем общество на основе знания, и тем самым открывающим новый эволюционный горизонт. В данном случае следует обратиться



к понятию «человеческого зоопарка» как человеческого сообщества, существующего на основе предельно рационализированных правил, регламентирующих отношение между пастухами людей и их подопечными. Показать истоки власти знания в учении Платона об искусстве управления государством. Здесь следует выявить пределы эволюции знания в обществе масс-медиа, где знание превращается в архив, в котором архивариус становится преемником гуманиста.

Отказ от знания и мышления и сведение человеческого существования к «голой жизни», открывающей биополитическое измерение человеческого бытия, следует рассмотреть на основе работы Дж. Агамбена «*Homo sacer. Суверенная власть и голая жизнь. Часть третья: лагерь как биополитическая парадигма современности*». Здесь необходимо обратить внимание на пределы существования человека либо лишенного, либо лишаящего себя в автоматизме повседневной жизни, основополагающего права на мысль и/или мышление. Рассмотреть фигуру «*homo sacer*» как предельное воплощение человека, утратившего способность мыслить, а значит, утратившего «человеческое» измерение. Это позволит перейти к анализу суверенной власти и способов ее предъявления в биополитике, задающей существование человека в пространстве, ограниченном не-человеческим (отсутствие «человеческого») и бес-человечным (отрицание «человеческого»). Представление Дж. Агамбена о лагере как биополитической парадигме современности необходимо дополнить анализом современной тюрьмы, изложенном З. Бауманом в работе «Глобализация. Последствия для человека и общества. Глава 5. Глобальный закон, местный порядок. Тюрьмы “постисправительной” эпохи».

Вопрос о мышлении как истоке человеческого бытия в концепции Х. Аренд следует раскрывать на основе работы «*Ответственность и суждение*», в которой человеческое бытие рассматривается в аспекте мышления, составляющего сущность человеческого бытия. Серьезное внимание в рамках данного вопроса следует уделить диалогической природе мышления, позволяющего переходить от внутреннего диалога, обращающего человека к самому себе, к внешнему диалогу, устанавливающего отношение с «другим». Необходимо рассмотреть представления Х. Арендт о со-знании и со-вести, открывающих горизонт существования личности, сущность которой

заключается в мышлении и речи. Это позволит перейти к рассмотрению проблемы ответственности человека, составляющей суть собственно человеческого «бытия-друг-с-другом».

## РАЗДЕЛ V. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

### Тема 15.

#### Концепции общества в системе философского знания

##### Вопросы:

1. Общество как рационально организованный порядок в теории М. Вебера.
2. Общество как структурно-функциональная система в теории Т. Парсонса.
3. Концепция «индивидуализированного общества» З. Баумана.
4. Пределы рационального порядка в концепции «макдональдизации» общества Дж. Ритцера.

##### Основная литература

1. Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества / З. Бауман. – М.: Весь мир, 2004. – 188 с.
2. Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Логос, 2002. – 390 с.
3. Бауман, З. Текущая современность / З. Бауман. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с.
4. Вебер, М. О некоторых категориях понимающей социологии / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 495-546.
5. Парсонс, Т. Понятие общества: компоненты их взаимоотношения / Т. Парсонс // THESIS – 1993. – Вып. 2. – С. 94-122.
6. Парсонс, Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем / Т. Парсонс // Американская социологическая мысль. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 246-262.
7. Ритцер, Дж. Макдональдизация общества 5 / Дж. Ритцер. – М.: Издательская и консалтинговая группа «Праксис», 2011. – 592 с.

## **Периодические издания**

1. Момджян, К. Х. Гипотеза общественного прогресса в современной социальной теории / К. Х. Момджян // Вопросы философии. – 2016. – № 10. – С. 36-46.

## **Методические рекомендации**

При изложении концепции М. Вебера особое внимание уделить понятиям «рациональность» и «социальное действие», что позволит перейти к рассмотрению субъективной природы социального действия и показать его отличие от объективного социального поведения. Далее следует обратиться к смыслу социального действия и уровням его осмысленности, через которые выйти на учение о типах социального действия. Показать, что социальные действия являются системой, определяющей социальные отношения внутри общества.

Изучение теории Т. Парсонса можно ориентироваться на работы «Понятие общества: компоненты их взаимоотношения» и «Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем». В ходе изложения можно двигаться от понятия «общества» к социальной системе и далее переходить к анализу социального действия, либо, наоборот, от социального действия к социальным системам, а от них к понятию «общество». Здесь важно понять, что Т. Парсонс задает общество как структурно-функциональную систему, то есть, с одной стороны, выделяет структурные элементы внутри общества, предельным из которых является социальное действие, функционирующее через статусную позицию индивида, с другой стороны, каждый элемент выполняет внутри социального целого свою функцию. Поскольку основной функцией системы является установление и поддержание порядка, постольку следует подробно рассмотреть условия формирования социального порядка.

При изучении постнеклассических концепций общества необходимо понимать, что они учитывают процесс глобализации, изменяющий представление об обществе. Изучение работы З. Баумана «Глобализация. Последствия для человека и общества» позволит выявить смысл понятия «глобализация», отношение между глобальным мировым пространством и локальным социальным порядком,

а также рассмотреть появление новых социальных отношений. Здесь студентам следует обратить особое внимание на структуру современного общества, в которой основополагающее значение получают «бродяги» и «туристы», характеризующие общество «текучей модернизи». Если З. Бауман обращается к внешним условиям, изменяющим представление об обществе, то изучение работы Дж. Ритцера «Макдональдизация общества 5. Глава 1. Введение в макдональдизацию. Глава 2. Прошлое, настоящее и будущее макдональдизации» позволит рассмотреть внутренние условия жизни в обществе, которое достигло предельного уровня рационализации жизни. В данном случае необходимо рассмотреть «макдональдизацию» как метафору жизни в глобальном мире, а также проанализировать факторы макдональдизации.

### **Тема 16.**

### **Общество и история: единство и многообразие исторического процесса**

#### **Вопросы:**

1. Циклические концепции истории. Теория локальных цивилизаций А. Дж. Тойнби.
2. Линейные теории исторического процесса. Теория эволюционного развития истории в учении Г. Спенсера.
3. Идея прогрессивного развития всемирной истории в философии Г. В. Ф. Гегеля.
4. Философия истории Ф. Ницше: монументальная, антикварная и критическая.

#### **Основная литература**

1. Гегель, Г. В. Ф. Лекции по философии истории. Введение / Г. В. Ф. Гегель. – СПб.: Наука, 1993. – 479 с.
2. Кондорсе, Ж.-А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума / Ж.-А. Кондорсе. – М.: СОЦЭКГИЗ, 1936. – 266 с.
3. Ницше, Ф. О пользе и вреде истории для жизни / Ф. Ницше // Ницше Ф. О пользе и вреде истории для жизни. Сумерки кумиров, или Как философствовать молотом. О философах. Об истине и лжи во вненравственном смысле. – Минск: Харвест, 2003. – С. 4-118.

4. Спенсер, Г. Индукции социологии. Глава I. Что такое общество? / Г. Спенсер // Философия и общество. – 1997. – № 2. – С. 214-241.

5. Шпенглер, О. Закат Европы. Очерки мифологии мировой истории / О. Шпенглер. – М.: Мысль, 1993. – 667 с.

6. Тойнби, А. Дж. Постижение истории / А. Дж. Тойнби. – М.: Прогресс, 1996. – 607 с.

### **Методические рекомендации**

Общее понимание сути циклических концепциях истории студенты могут получить, обратившись к представлениям о природных циклах, что позволит проанализировать достоинства и недостатки циклических теорий исторического процесса. Обращение к работе А. Дж. Тойнби, позволяет рассмотреть, опираясь на эмпирический материал истории, механизмы, управляющие цивилизацией на этапе возникновения, роста, надлома и распада. Следует подробно рассмотреть роль творческого меньшинства и творчества как деятельности в становлении и развития цивилизации.

В вопросе о линейных представлениях исторического процесса следует особое внимание уделить представлениям об эволюционном развитии природы и учениям о прогрессивном развитии общества, базирующихся на идее «линейности» исторического процесса. Идея «линейности» позволит выйти на понятия «прогресса» и «регресса» в историческом развитии, а также выявить достоинства и недостатки прогрессивных концепций исторического процесса. Необходимо обратить внимание, во-первых, на парадоксы, лежащие в основе прогрессивных учений, исходящих из представлений о том, что «общество есть не то, что оно есть». Во-вторых, на проблему «конца истории» и попытку ее разрешения в современной философии. На основе работы Г. Спенсера «Индукции социологии. Глава I. Что такое общество?» рассмотрите применение учений об эволюции природы к обществу, развивающемуся на основе действия закона усложнения. Это позволит на примере истории показать действие закона усложнения.

На основе работы Г. В. Ф. Гегеля «Философия истории. Введение» рассмотрите принцип телеологии через деятельность самопознания

Абсолютного духа во всемирной истории. Следует проанализировать три стадии исторического процесса.

В концепции Ф. Ницше обратите внимание на изначальное тождество истории и жизни, на котором базируется его учение. Это позволит понять, что Ф. Ницше стремится заменить Абсолютный дух гегелевской философии индивидуальным духом. Далее следует рассмотреть формы истории через их отношение к жизни.

## **ПРОГРАММА САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ**

### **Указания к самостоятельной работе студентов**

В курсе «Философия» студентам выделяются часы для самостоятельной работы, которая проводится в индивидуальной форме учебной деятельности. Самостоятельная работа осуществляется по заданиям преподавателя и проходит на внеаудиторных занятиях без непосредственного участия преподавателя. В индивидуальной форме отведенные часы необходимы студентам для изучения первоисточников, знание которых необходимо при подготовке к семинарским занятиям, при подготовке к выполнению тестовых заданий, контрольных работ и при подготовке к экзамену. В данном случае для самостоятельного изучения студентам предлагаются вопросы для самостоятельного изучения, которые способствуют получению студентам более углубленного знания основ философии.

Контроль самостоятельной работы студентов осуществляется на семинарских занятиях в форме устных опросов, контрольных работ и тестирования. Результаты самостоятельной работы учитываются при оценке текущей успеваемости студентов, а также при осуществлении рубежного контроля, где выполнение самостоятельных заданий в полном объеме служит допуском для экзамена.

## **Перечень заданий для самостоятельной работы студентов**

### **Тема 1.**

#### **Понятие «философия» и специфика философского знания**

1. На основе работы Платона «Пир, или О благе» проанализируйте представление философии как «любви к мудрости», открывающей путь духовного восхождения к прекрасному.

2. На основе работы Платона «Государство, или о Справедливости. Книга седьмая» проанализируйте «Символ пещеры» в аспекте процесса становления философа.

3. На основе работы Платона «Государство. Книга пятая. Книга шестая»: а) проанализируйте высказывания Платона: «правителями государства должны быть философы»; «философ – тот, кто созерцает прекрасное», «философ познает не мнения, а бытие и истину»; б) раскройте роль философов в идеальном государстве, основываясь на представлении Платона о том, что «философу присущи четыре добродетели идеального государства».

4. На основе работы Аристотеля «Никомахова этика. Книга I»: а) проанализируйте три образа жизни, соответствующие целям деятельности человека: «жизнь ради удовольствий», «жизнь ради славы и почета» ( $\beta\acute{\iota}\omicron\varsigma$   $\text{πολιτικ}\acute{o}\varsigma$ ), «жизни ради созерцания истины»; б) рассмотрите философию как высшую форму «жизни ради созерцания истины» и ее отношение к политической жизни – «жизни ради славы и почета».

5. На основе работы К. Ясперса «Введение в философию» ответьте на вопросы: а) что К. Ясперс понимает под началом философствования? б) в чем заключается независимость философствующего человека?

#### **Литература**

1. Аристотель. Никомахова этика. Книга I / Аристотель // Аристотель. Этика. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – 492 с.

2. Платон. Государство, или о Справедливости. Книга пятая. Книга шестая. Книга седьмая / Платон // Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. – М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2016. – С. 748-970.

3. Платон. Пир, или О благе / Платон // Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. – М.: «Изд-во АЛЬФА-КНИГА», 2016. – С. 362-394.

4. Ясперс, К. Введение в философию / К. Ясперс. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/yasp/vvedfil.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/yasp/vvedfil.php)

## **Тема 5.**

### **Категория бытия в средневековой философии и в философии эпохи Возрождения**

1. На основе работы Аврелия Августина «О Троице»: а) проанализируйте единую субстанцию Бога, который есть Троица: Отец, Сын и Святой Дух; б) раскройте смысл высказывания Аврелия Августина: «Значит, судит Отец, чье слово есть то, что говорил Сын, и Само Слово Отца и есть Сам Сын. Ибо заповедь Отца и Слово Отца не разнятся; одно и то же Он называл и Словом, и заповедью».

2. На основе работы Фомы Аквинского «Сумма теологии. Том I. Раздел 3. Существует ли Бог?» рассмотрите доказательства существования Бога.

3. На основе работы Н. Кузанского «Об ученом незнании. Книга 1»: а) рассмотрите доказательства совпадения противоположностей в бытии Бога: Бог как бесконечный круг; Троица как символ триединства, представленный в геометрической фигуре треугольника: Бог-Отец, Бог-Сын, Бог-Святой Дух; б) в чем заключается принцип единства имени Бога?

## **Литература**

1. Августин Аврелий. О Троице / Аврелий Августин. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – [https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij\\_Avgustin/o-troitse/](https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-troitse/)

2. Кузанский, Н. Об ученом незнании. Книга 1 / Н. Кузанский; пер. В. В. Бибахин. – М.: «Академический проект», 2011. – 160 с.

3. Аквинский Фома. Сумма теологии / Фома Аквинский. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – <https://azbyka.ru/otechnik/konfessii/summa-teologii-tom-1>



## Тема 6.

### Субстанциальные концепции бытия в новоевропейской философии

1. На основе работы Р. Декарта «Рассуждение о методе. Часть IV» рассмотрите метафизические доводы, доказывающие существование бога и человеческой души.

2. На основе работы Б. Спинозы «Этика. Часть I. О Боге»: а) рассмотрите определения – «субстанция», «атрибут», «модус»; б) проанализируйте принцип целостного представления бытия как «природы творящей» и «природы сотворенной».

3. Заполните таблицу:

Представления о субстанции	Разновидность	Количество субстанций	Что понимается под субстанцией?	Представители

## Литература

1. Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 257-317.

2. Спиноза, Б. Этика / Б. Спиноза // Спиноза Б. Избранные произведения. – Ростов-на-Дону, 1998. – С. 325-591.

3. Хайдеггер, М. Европейский нигилизм / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и Бытие. – М.: «Республика», 1993. – С. 63-176.

4. Шеллинг, Ф. В. К истории новой философии. Картезий / Ф. В. Шеллинг // Шеллинг Ф. В. Сочинения в 2-х т. Т. 2. – М.: Мысль, 1989. – С. 389-411.

## Тема 7.

### Концепция бытия в немецкой классической философии

1. На основе работы И. Канта «Пролегомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука» ответьте на вопросы: а) что понимает И. Кант под метафизикой? б) что понимается И. Кантом под «границами чистого разума» и как они соотносятся с метафизической областью знания? в) в чем смысл отношений между философией и наукой?

2. На основе работы Ф. В. Шеллинга «Система трансцендентального идеализма. Введение § 1-4» рассмотрите принцип субъект-объектного тождества.

### **Литература**

1. Кант, И. Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука / И. Кант // Кант И. Сочинения в шести томах. Том 4. Часть 1. – М.: Мысль, 1965. – С. 67-218.

2. Шеллинг, Ф. В. Система трансцендентального идеализма / Ф. В. Шеллинг // Шеллинг Ф. В. Сочинения в двух томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1989. – С. 227-489.

### **Тема 10.**

#### **Познание мира и его формы**

1. На основе анализа работы Дж. Локка «Опыт о человеческом разумении. Книга 2»: а) рассмотрите процесс возникновения идей; б) что понимает Дж. Локк под идеями как ощущениями и идеями рефлексии?

2. На основе анализа работы Д. Беркли «Три разговора между Гиласом и Филонусом» рассмотрите спор относительно объективной и субъективной природе первичных и вторичных качеств.

3. На основе работы Ф. В. Шеллинга «К истории новой философии. Картезий» проанализируйте интерпретацию тезиса Р. Декарта – «я мыслю, следовательно, я существую».

4. На основе работы М. Хайдеггера «Европейский нигилизм» проанализируйте интерпретацию тезиса Р. Декарта – «я мыслю, следовательно, я существую».

5. На основе работы И. Кант «Критика чистого разума. Введение» ответьте на вопросы: а) какие значения имеют понятия «a priori» и «a posteriori»? б) какую роль играют аналитические и синтетические суждения в процессе познания?

### **Литература**

1. Беркли, Дж. Три разговора между Гиласом и Филонусом / Дж. Беркли. – М.: Соцэкгиз, 1937. – 125 с.

2. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон. – М.: Соцэкгиз, 1935. – 384 с.

3. Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 257-317.

4. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант; пер. с нем. Н. О. Лосского. – СПб.: ИКА «ТАЙМ-АУТ», 1993. – 301 с.

5. Локк, Дж. Опыт о человеческом разумении / Дж. Локк // Локк Дж. Сочинения в 3-х т. Т.1. – М.: Мысль, 1985.– С. 78-582.

6. Хайдеггер, М. Европейский нигилизм / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и Бытие. – М.: «Республика», 1993. – С. 63-176.

7. Шеллинг, Ф. В. К истории новой философии. Картезий / Ф. В. Шеллинг // Шеллинг Ф. В. Сочинения в 2-х т. Т. 2. – М.: Мысль, 1989. – С. 389-411.

## **Тема 12.**

### **Сущность философского понимания сознания**

1. На основе работы З. Фрейда «Психопатология обыденной жизни» выявите способы предъявление бессознательного в сознании.

2. На основе работы З. Фрейда «Леонардо да Винчи. Этюд по теории психосексуальности» проанализируйте творчество как процесс сублимации психосексуальной энергии.

3. Основываясь на работе К. Г. Юнга «Душа и миф: шесть архетипов» проанализируйте архетипы коллективного бессознательного: Младенец и Дева, Мать и Возрождение, Дух и Трикстер.

4. На основе работ К. Г. Юнга «Архетип и символ. Глава. Об архетипах коллективного бессознательного», «Душа и миф: шесть архетипов» заполните таблицу:

Архетип	Определение	Символы

## **Литература**

1. Фрейд, З. Психопатология обыденной жизни / З. Фрейд // Фрейд З. Психология бессознательного. – М.: Просвещение, 1989. – С. 202-309.

2. Фрейд, З. Леонардо да Винчи. Этюд по теории психосексуальности / З. Фрейд // Фрейд З. Я и Оно. – М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во «Фолио», 1999. – С. 249-310.

3. Юнг, К. Г. Душа и миф: шесть архетипов / К. Г. Юнг. – Киев: Порт-Рояль, 1997. – 383 с.

4. Юнг, К. Г. Архетип и символ / К. Г. Юнг. – М.: Ренессанс, 1991. – 299 с.

### **Тема 13.**

#### **Философские концепции сущности человека**

1. Проанализируйте концепцию Ж. О. Ламетри на основе работы «Человека-машины» и ответьте на вопрос: а) в чем заключается сущность человека?

2. На основе работ Ф. Ницше «По ту сторону добра и зла», «Воля к власти. Книга третья Часть II» проанализируйте концепцию человека Ф. Ницше и ответьте на вопросы: а) что понимается под «волей к власти» в аспекте жизни? б) какую роль играет мышление в жизни человека?

3. Рассмотрите механизмы «бегства от свободы» Э. Фромма: авторитаризм, разрушительность, автоматизирующий конформизм, изменяющие сущность человека на основе работы «Бегство от свободы».

#### **Литература**

1. Ламетри, Ж. О. Человек-машина / Ж. О. Ламетри // Ламетри Ж. О. Сочинения. – М.: Мысль, 1976. – С. 183-244.

2. Ницше, Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Ф. Ницше. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. – 448 с.

3. Ницше, Ф. По ту сторону добра и зла: Философская проза / Ф. Ницше. – СПб: ООО «Издательский Дом «"Кристал"», 2002. – 256 с.

4. Фромм, Э. Бегство от свободы / Э. Фромм. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1995. – 256 с.

### **Тема 14.**

#### **Человек в философии существования**

1. На основе анализа работы Ж.-П. Сартра «Экзистенциализм – это гуманизм» ответьте на вопросы: а) в чем заключается смысл экзистенциализма? б) в чем заключается экзистенциальный смысл «тревоги», «отчаяния» и «заброшенности»? в) проанализируйте вы-

сказывание: «человек – это существо, у которого существование предшествует сущности, что он есть существо свободное».

2. На основе работы А. Камю «Бунтующий человек»: а) проанализируйте тезис: «я бунтую, следовательно, мы существуем», основываясь на логике рассуждения Р. Декарта; б) в чем заключается сущность метафизического бунта?

3. На основе работы Ж. Маритена «Философ в мире. Философ во граде» ответьте на вопрос: чему служит философия?

### **Литература**

1. Камю, А. Бунтующий человек / А. Камю // Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. – М.: Политиздат, 1990. – С. 120-356.

2. Маритен, Ж. Философ во граде / Ж. Маритен // Маритен Ж. Философ в мире. – М.: Высшая школа, 1994. – С. 17-23.

3. Сартр, Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж.-П. Сартр // Сумерки богов. – М.: Политиздат, 1989. – С. 319-344.

### **Тема 15.**

#### **Кризис гуманизма: проблема «человеческого» в бытии человека**

1. На основе анализа работы Дж. Агамбена «Homo sacer. Суверенная власть и голая жизнь. Часть третья: лагерь как биополитическая парадигма современности» ответьте на вопросы: а) что понимает Дж. Агамбен под понятием «жизнь недостойная, быть прожитой»? в) рассмотрите фигуру беженца как современное воплощение «голой жизни» «homo sacer».

2. На основе работы М. Хайдеггера «Письмо о гуманизме»: а) проанализируйте историю трактовки в западноевропейской философии слова «Humanisme»; б) в чем видит М. Хайдеггер кризис философской мысли? в) что имеет в виду М. Хайдеггер, когда утверждает, что «мысль дает бытию слово» и «язык есть дом бытия, живя в котором человек экзистенцирует, поскольку оберегая истину бытия, принадлежит ей»?

### **Литература**

1. Агамбен, Дж. Homo sacer. Суверенная власть и голая жизнь / Дж. Агамбен. – М.: Европа, 2011. – 256 с.

2. Хайдеггер, М. Письмо о гуманизме / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. – М.: Республика, 1993. – С. 192-220.

### **Тема 16.**

#### **Концепции общества в системе философского знания**

1. На основе работы З. Баумана «Глобализация. Последствия для человека и общества»: а) проанализируйте изменение структуры современного общества; б) что понимает З. Бауман под «обществом туристов» и «обществом бродяг»?

2. На основе работы Дж. Ритцера «Макдональдизация общества 5» ответьте на вопросы: а) что понимается под понятием «макдональдизация»; б) как соотносятся в современном мире процесс глобализации и макдональдизация обществ; в) проанализируйте факторы макдональдизации: эффективность, просчитываемость, предсказываемость, контроль на основе таких сфер жизни как образование, здравоохранение, сфера досуга, система питания.

#### **Литература**

1. Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества / З. Бауман. – М.: Весь мир, 2004. – 188 с.

2. Ритцер, Дж. Макдональдизация общества 5 / Дж. Ритцер. – М.: Издательская и консалтинговая группа «Праксис», 2011. – 592 с.

### **Тема 17.**

#### **Общество и история: единство и многообразие исторического процесса**

1. На основе анализа произведения К. Яспера «Истоки истории и ее цель»: а) проанализируйте «осевое время» и его проявление в трех культурных центрах: Китай, Индия, Греция; б) в чем заключается смысл и единство истории?

#### **Литература**

1. Ясперс, К. Истоки истории и ее цель / К. Яспер // Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991. – М.: Политиздат, 1991. – С. 28-287.

## Темы рефератов

1. История развития философии как науки.
2. Учение о «первоначале» (архэ) в древнегреческой философии.
3. Учение Парменида о бытии.
4. Диалогический метод философствования Сократа.
5. Концепция Платона «идей-эйдосов».
6. Теория государства в философии Платона.
7. Концепция политического бытия Аристотеля.
8. Фома Аквинский как систематизатор ортодоксальной схоластики.
9. Теория «общественного договора» в философии Т. Гоббса и Дж. Локка.
10. Философии истории Г. В. Ф. Гегеля.
11. Антропологический принцип философии Л. Фейербаха.
12. Сказки как выражение архетипа народа в концепции К. Г. Юнга.
13. Идея нигилизма в философии Ф. Ницше.
14. Концепция «бегства от свободы» в философии Э. Фромма.
15. Концепция свободы в философии Ж.-П. Сартра.
16. Концепция «бунтующего человека» в философии А. Камю.
17. Постпозитивистские модели развития научного познания (К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд).
18. Онтологическая концепция бытия М. Хайдеггера: «бытие-в-мире» и «здесь-бытие».
19. Философская герменевтика М. Хайдеггера и Г.-Г. Гадамера: «герменевтический круг» понимания.
20. Проблема поиска смысла жизни в концепции В. Франкла.
21. Теория символических форм культуры в философии Э. Кассирера.
22. Механизмы формирования локальных цивилизаций в концепции А. Дж. Тойнби.
23. Концепция отчуждения человека в философии К. Маркса.

## КОНТРОЛИРУЮЩИЕ МАТЕРИАЛЫ

### Тестовые задания для текущего контроля

1. Кто первым назвал новый образ мышления «философия»?

- а) Гераклит;
- б) Платон;
- в) Сократ;
- г) Пифагор.

2. Философия возникла в период:

- а) XVIII - XIX вв. н. э.
- б) VII - VI вв. до н. э.
- в) II - I вв. до н. э.
- г) IV - V вв. н. э.

3. Какое из определений философии первоначальное?

- а) душа культуры;
- б) любовь к мудрости;
- в) форма теоретического мировоззрения;
- г) учение о первосущностях.

4. Установите соответствие между авторами и высказываниями:

1. Аристотель	а) «Чтобы узнать, что такое философия, надо пытаться философствовать. В таком случае философия – это одновременно исполнение живого мышления и осознание соответствующих мыслей (рефлексия) или действие и разговор о нем. Только исходя из собственного опыта и возможно понять, что же встречается нам в мире в качестве философии».
2. М. Хайдеггер	б) «Слово “философия” обозначает занятие мудростью... А чтобы философия стала такой, она необходимо должна быть выведена из первых причин так, чтобы тот, кто старается овладеть ею (что и значит, собственно, философствовать), начинал с исследования первых причин, именуемых началами».



3. К. Ясперс	в) «Метафизическое мышление – это предельное вопрошание в двойном смысле, во-первых, поскольку в нем ставится вопрос о сущем в целом и поскольку, во-вторых, этим вопросом вместе с другим сущим захватывается и сам вопрошающий».
4. Р. Декарт	г) «Ибо и теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причем вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало недоумение, а затем, мало-помалу продвигаясь таким образом далее, они задались вопросом о более значительном, например, о смене положения Луны, Солнца и звезд, а также о происхождении Вселенной».

1 –; 2 –; 3 –; 4 –..

5. Учение об общих принципах бытия, познания и отношения человека и мира является:

- а) гносеология;
- б) антропология;
- в) этика;
- г) онтология;
- д) философия.

6. Установите проблематику основных разделов философского знания:

- а) онтология \_\_\_\_\_;
- б) гносеология \_\_\_\_\_;
- в) философская антропология \_\_\_\_\_;
- г) социальная философия \_\_\_\_\_.

7. Кого и почему считают первым философом Запада?

- а) Фалес;
- в) Платон;
- б) Пифагор;
- г) Парменид.

8. Кто автор тезиса – «философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его»:

- а) Г. В. Ф. Гегель;
- б) И. Кант;
- в) Г. Фихте;
- г) Ф. Энгельс;
- д) К. Маркс.

9. Гераклит в качестве первоосновы всего сущего полагал:

- а) воду;
- б) огонь;
- в) землю;
- г) апейрон;
- д) воздух.

10. Первоосновой всего сущего представители школы Пифагора считали:

- а) порядок;
- б) Бог;
- в) разум;
- г) число.

11. Кто из древнегреческих философов называл воздух первоосновой всего сущего?

- а) Фалес;
- б) Анаксимен;
- в) Анаксимандр;
- г) Демокрит.

12. Кто из античных философов был автором атомистической теории бытия?

- а) Аристотель;
- б) Демокрит;
- в) Платон;
- г) Эпикур.

13. Кто из античных мыслителей является автором изречения – «человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, и не существующих, что они не существуют»?

- а) Зенон;
- б) Парменид;

- в) Анаксимандр;
- г) Гераклит;
- д) Пифагор.

14. Кто из античных философов является автором высказывания о бытии: «бытие есть, а не бытия нет и быть не может»?

- а) Ксенофан;
- б) Парменид;
- в) Гераклит;
- г) Сократ;
- д) Протагор.

15. У кого из античных философов наиболее ярко представлены начала диалектики:

- а) Демокрита;
- б) Сократа;
- в) Зенона;
- г) Парменида;
- д) Гераклита.

16. Кто из античных мудрецов автор высказывания – «Это космос, тот же самый для всех, не создал никто ни из богов, ни из людей, но он всегда есть и будет вечно живым огнем, мерами разгорающимися и мерами погасающими»:

- а) Зенон;
- б) Гераклит;
- в) Пифагор;
- г) Анаксимандр;
- д) Фалес.

17. В античной философии автором утверждения – «Человек познай самого себя, и ты познаешь мир» является:

- а) Зенон;
- б) Протагор;
- в) Сократ;
- г) Парменид;
- д) Ксенофан.

18. Выделите имя древнегреческого философа, начиная с которого в западной традиции впервые четко обозначился интерес к человеку:

- а) Платон;
- в) Аристотель;
- б) Сократ;
- г) Эмпедокл.

19. Диалогический метод Сократа называется \_\_\_\_\_ .

20. Высшей идеей считал идею «Блага»:

- а) Платон;
- б) Пифагор;
- в) Сократ;
- г) Гераклит.

21. Сократический метод «майевтика» – это:

- а) ироничное подшучивание;
- б) форма назидания;
- в) беседа «ни о чем»;
- г) общение с собеседником с целью познания истины.

22. Кто явился основателем неоплатонизма:

- а) Зенон;
- г) Плотин;
- б) Парменид;
- в) Эпикур;
- г) Аристотель.

23. Какой фразой можно выразить роль философии в средние века?

- а) «царица наук»;
- в) «наука наук»;
- б) «служанка богословия».

24. Назовите средневекового автора изречения «верую, чтобы понимать»:

- а) Августин Блаженный;
- в) Фома Аквинский;

- б) Пьер Абеляр;
- г) Квинт Тертуллиан.

25. Назовите философов – представителей периода патристики:

- а) Аврелий Августин;
- в) Фома Аквинский;
- б) Пьер Абеляр;
- г) Уильям Оккам.

26. Кто из христианских мыслителей считал, что все человечество развивается в «Граде земном» и «Граде Божьем»?

- а) Августин;
- б) Фома Аквинский;
- в) Боэций;
- г) Плотин.

27. Исторический период развития схоластики;

- а) IV – X вв.;
- б) IX – XV вв.;
- в) VIII – XVI вв.;
- г) I – IV вв.

28. Укажите отличительные особенности философского мышления в эпоху Возрождения:

- а) антропоцентризм;
- б) теоцентризм;
- в) пантеизм;
- г) атеизм.

29. Назовите хронологические рамки эпохи Возрождения:

- а) XIV – XVI вв.;
- в) XI – XVI вв.;
- б) XIV – XVII вв.;
- г) XVI – XVIII вв.

30. Установите соответствие между философами и их работами

1. Аврелий Августин	а) «Сумма теологии»
2. Дж. Пико делла Мирандолла	б) «Об ученом незнании»
3. Н. Кузанский	в) «О граде Божьем»
4. Фома Аквинский	г) «Речь о достоинстве человека»

1 –; 2 –; 3 –; 4 –.

31. В основе философской системы Спинозы лежит учение:

- а) методе;
- б) субстанции;
- в) космосе;
- г) познании.

32. Основной метод познания, предложенный Ф. Бэконом является:

- а) анализ;
- б) синтез;
- в) дедукция;
- г) индукция.

33. В философии Нового времени основополагающий принцип рационального сомнения «Я мыслю, следовательно, существую» обосновал:

- а) Ф. Бэкон;
- б) Дж. Локк;
- в) Р. Декарт;
- г) Т. Гоббс.

34. По мнению Дж. Локка, основой всякого познания является:

- а) ощущение;
- б) мысль;
- в) интуиция;
- г) опыт.

35. Назовите философа Нового времени, автора высказывания: «Знание – сила»:

- а) Д. Беркли;
- б) Т. Гоббс;

- в) Д. Юм;
- г) Дж. Локк;
- д) Ф. Бэкон;

36. Родоначальником эмпиризма как философского направления Нового времени являлся:

- а) Дж. Локк;
- б) Д. Юм;
- в) Б. Спиноза;
- д) Р. Декарт;
- е) Ф. Бэкон.

37. Установите соответствие между авторами и высказываниями:

1. Г. Лейбниц	а) «Итак, мы легко можем образовать два ясных и отчетливых понятия, или две идеи: одну – о сотворенной мыслящей субстанции, другую о субстанции протяженной».
2. Б. Спиноза	б) «Под субстанцией я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т.е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться».
3. Р. Декарт	в) «Монада, о которой мы будем здесь говорить, есть не что иное, как простая субстанция, которая входит в состав сложных; простая, значит, не имеющая частей».

1 –; 2 –; 3–.

38. Чья философская система может быть охарактеризована как дуалистическая?

- а) Г. Лейбниц;
- б) Р. Декарт;
- в) Т. Гоббс;
- г) Б. Спиноза;

39. Назовите философа, автора учения о множественности субстанций:

- а) Б. Спиноза;
- б) Г. Лейбниц;
- в) И. Кант;
- г) Л. Фейербах;
- д) Г. В. Ф. Гегель.

40. Установите соответствие между авторами и высказываниями:

1. Р. Декарт	а) «Построение понятий и аксиом через истинную индукцию есть, несомненно, подлинное средство для того, чтобы подавить и изгнать идолы».
2. Ф. Бэкон	б) «Во-вторых, такие качества, как цвета, звуки, вкусы и т. д., которые на деле не играют никакой роли в самих вещах, но представляют собой силы, вызывающие в нас различные ощущения первичными качествами вещей, т. е. объемом, формой, строением и движением их незаметных частиц, я называю вторичными качествами».
3. Дж. Локк	в) «Станем сомневаться и во всем остальном, что прежде полагали за самое достоверное, даже в математических доказательствах и их обоснованиях».

1 –; 2 –; 3 – .

41. Установите соответствие между философами и их работами:

1. Дж. Локк	а) «Монадология»
2. Р. Декарт	б) «Этика»
3. Г. Лейбниц	в) «Опыт о человеческом разумении»
4. Б. Спиноза	г) «Рассуждение о методе»

1–; 2 –; 3 –; 4 –.

42. Определите хронологические рамки существования немецкой классической философии:

- а) XVII в.;
- б) середина XVIII в. – середина XIX в.;
- в) вторая пол. XVIII в.;
- г) XV в.;
- д) XVII в. – середина XVIII в.



43. По И. Канту, предмет и явление в мире, данные в восприятии, для познающего субъекта есть:

- а) вещь в себе;
- б) феномен;
- в) ноумен.

44. В философии Г. Фихте природа является:

- а) объективной реальностью;
- б) отчужденным продуктом «Я»;
- в) противостоящим «не-Я».

45. Назовите философский метод познания, разработанный Гегелем:

- а) диалектика;
- б) метафизика;
- в) индуктивная логика.

46. Диалектики как теория развития в рамках немецкой классической философии была разработана:

- а) И. Кантом;
- б) Г. Гегелем;
- в) И. Фихте;
- г) Ф. Шеллингом;
- д) Л.Фейербахом.

47. Диалектика – это учение:

- а) культуре;
- б) познании;
- в) материи;
- г) развитию;
- д) диалоге.

48. Невозможность получения достоверного знания об окружающей действительности утверждает:

- а) эмпиризм;
- б) рационализм;
- в) скептицизм;
- г) субъективизм.

49. Гносеология – это учение:

- а) природе;
- б) познании;
- в) человеке;
- г) бытии.

50. Раздел философии, в котором изучаются наиболее общие проблемы познания:

- а) онтология;
- б) гносеология;
- в) аксиология;
- г) антропология.

51. В философии «агностицизм» понимается как:

- а) процесс познания;
- б) полное или частичное отрицание возможности познания.

52. Направление в теории познание, в котором приоритетная роль принадлежит опытному познанию \_\_\_\_\_.

53. Направление в теории познания, в котором разум является основой познания \_\_\_\_\_.

54. Понятие, обозначающее непреднамеренное несоответствие суждений объекту:

- а) ложь;
- б) заблуждение;
- в) истина.

55. Познавательная процедура, посредством которой из сравнения наличных фактов выводится обобщающее их утверждение, называется:

- а) дедукцией;
- б) аргументацией;
- в) индукцией.

56. «Волю к власти» считал стимулом и основой жизни:

- а) О. Шпенглер;
- б) К. Маркс;
- в) Ф. Ницше;
- г) Л. Фейербах.

57. Философия экзистенциализма называется:

- а) философия сущности;
- б) философия существования;
- в) философия существующего.

58. Учением о бытии в философии называется:

- а) диалектика;
- б) гносеология;
- в) аксиология;
- г) логика;
- д) онтология.

59. Согласно утверждениям, представителей атеистического экзистенциализма, сущность человека определяется:

- а) совокупностью производственных отношений;
- б) божественным определением;
- в) собственным выбором человеком своей цели.

60. В философии Ф. Ницше основным понятием является:

- а) безосновная воля;
- б) воля к жизни;
- в) воля к власти;
- г) воля как жизненный порыв.

61. Согласно Ж.-П. Сартру, бытие, направленное к «ничто», и осознающее свою конечность – это:

- а) мышление;
- б) переживание;
- в) экзистенция;
- г) научный факт.

62. Согласно Ж.-П. Сартру, свобода для человека – это:

- а) завоевание цивилизации;
- б) великое счастье;
- в) неизбежное бремя.

63. Согласно учению З. Фрейда, жизнь в целом и конкретные поступки человека определяются:

- а) мышлением;

- б) бессознательным;
- в) разумом;
- г) рассудком.

64. В концепции З. Фрейда понятием «Оно» обозначается:

- а) Эрос;
- б) Танатос;
- в) сублимация;
- г) либидо.

65. Представление о человеке как «животном, творящем символы» обосновано в философской системе:

- а) Х. Ортега-и-Гассета;
- б) Э. Кассирера;
- в) А. Камю;
- г) Ж.-П. Сартра.

66. Бессознательные явления и процессы в психике человека исследует:

- а) экзистенциализм;
- б) феноменология;
- в) психоанализ.

67. Установите соответствие между авторами и высказываниями:

1. Ж. Маритен	а) «Абсурдный человек исчерпывает все и исчерпывается сам; абсурд есть предельное напряжение, поддерживаемое всеми его силами в полном одиночестве. Абсурдный человек знает, что сознание и каждодневный бунт – свидетельства той единственной истины, которой является брошенный им вызов».
2. Ж.-П. Сартр	б) «Вместо того чтобы определять человека как animal rationale, мы должны, следовательно, определить его как animal symbolicum. Именно так мы сможем обозначить его специфическое отличие, а тем самым и понять новый путь, открытый человеку – путь цивилизации».

3. Э. Кассирер	в) «Эти два образа – меня и моей ситуации по отношению к другим субъектам – не могут слиться воедино, эти две перспективы не могут совпасть. Я колеблюсь в довольно жалком состоянии между ними. Если я буду ориентироваться на перспективу субъективности, то погружу все в себя, и, жертвуя всем во имя своей уникальности, я приду к абсолютному эгоизму и гордыне. Если я буду следовать перспективе объективности, я буду поглощен всем, я, растворяясь в мире, изменяю моей уникальности и уступаю своей судьбе. Эта антиномия разрешается только свыше».
4. А. Камю	г) «Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он делает себя сам. Таким образом, нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы ее задумал. Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать».

1 –; 2 –; 3 –; 4 –.

68. Представление о культуре как «форме жизни», обладающей собственной «душой» разработано:

- а) А. Дж. Тойнби;
- б) О. Шпенглер;
- в) К. Ясперс;
- г) К. Маркс.

69. Заключительной стадией развития культуры в философии истории О. Шпенглера является:

- а) катастрофа;
- б) цивилизация;
- в) революция;
- г) регресс.

70. Теория «общественно-экономических формаций» разрабатывалась в рамках философии:

- а) экзистенциализма;
- б) позитивизма;
- в) марксизма;
- г) философии жизни.

## Вопросы к экзамену

1. Историческое определение понятия «философия». Философия и ее взаимодействие с другими формами знания – наука, религия, искусство.

2. Исторические «начала» философствования: удивление, сомнения, потрясение (М. Хайдеггер, К. Ясперс).

3. Предпосылки формирования философии. Основные ее источники. Философские проблемы в трудах Гомера, Гесиода и орфиков.

4. Исторические типы философии и философствования. Структура философского знания.

5. Проблема субстанциального «первоначала всего сущего» в древнегреческой натурфилософии.

6. Концепция бытия как мышления в философии Парменида: «бытие есть, небытия нет».

7. Апории Зенона.

8. Концепция бытия как знания в философии Сократа: «человек познай самого себя, и ты познаешь мир».

9. Учение Платона о бытии (концепция «идей-эйдосов»), душе и познании.

10. Учение Платона о государстве.

11. Концепция бытия в философии Аристотеля.

12. Концепция политического бытия Аристотеля.

13. Концепция бытия как Единого в философии Плотина.

14. Принцип теоцентризма средневековой философии: Бог как «первопричина» всего сущего. Учение о креационизме и провиденциализме.

15. Патристика и схоластика. Борьба реализма и номинализма.

16. Концепция единого бытия Бога в философии средневековья (Аврелий Августин, Фома Аквинский).

17. Гуманистический антропоцентризм философии эпохи Возрождения в его отношении к проблемам Бога, человека, общества.

18. Бог как единое начало мира в концепции Н. Кузанского.

19. Субстанциальные концепции бытия в рационалистической метафизике XVII века (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц).

20. Концепция бытия в немецкой классической философии (И. Кант, И. Г. Фихте, Ф. В. Шеллинг, Г. В. Ф. Гегель).

21. Система философии и диалектический метод Г. В. Ф. Гегеля.
22. Материалистические концепции бытия.
23. Основное познавательное отношение. Проблема познаваемости мира в истории философии. «Субъект» и «объект» познания.
24. Типы агностицизма в теории познания.
25. Программа «великого восстановления наук» Ф. Бэкона. Концепция «идолов познания» и учение о методе.
26. Эволюция английского эмпиризма и сенсуализма (Дж. Локк, Дж. Беркли, Д. Юм).
27. Чувственное познание мира и его формы: ощущение, восприятие, представление.
28. Рациональный уровень познания. Основные типы мышления – понятие, суждение, умозаключение.
29. Рациональное сомнение и принцип «сogito» в философской системе Р. Декарта: «я мыслю, следовательно, существую».
30. Критическая философия И. Канта: априорные формы чувственности и рассудка. Метафизические идеи разума.
31. Научное знание как деятельность. Научная рациональность и ее типы. Фундаментальные операции познавательной деятельности.
32. Уровни, формы и методы научного знания.
33. Истина как цель научного познания. Формы истины. Проблема критерия истины.
34. Субстанциальные концепции сознания (Р. Декарт, Г. Лейбниц, Б. Спиноза).
35. Функциональные концепции сознания: сознание как отражение действительности.
36. Феноменологическая концепция сознания Э. Гуссерля: трактовка интенциональности.
37. Концепция бессознательного З. Фрейда: отношение между «Сверх-Я» – «Я» – «Оно».
38. Архетип как выражение коллективного бессознательного в концепции К. Г. Юнга.
39. Историческая эволюция философских представлений о сущности человека.

40. Проблема сущности и существования человека в концепциях религиозного экзистенциализма (С. Кьеркегор, Г. Марсель, Ж. Маритен, К. Ясперс и др.)

41. Проблема сущности и существования человека в философии атеистического экзистенциализма (Ж.-П. Сартр, А. Камю).

42. Кризис гуманизма: проблема «человеческого» в современной философии (Дж. Агамбен, Х. Арндт, З. Бауман, П. Слотердайк, М. Хайдеггер).

43. Концепции общества в системе философского знания (К. Маркс, М. Вебер, Т. Парсонс).

44. Постнеклассические представления общества (З. Бауман, Дж. Ритцер).

45. Циклические концепции истории (О. Шпенглер, А. Дж. Тойнби).

46. Линейные концепции исторического процесса (Ж.-А. Кондорсе, О. Конт, Г. Спенсер).

47. Спиралевидные концепции истории (Г. В. Ф. Гегель, К. Маркс).

46. Критика абсолютного субъекта в философии Ф. Ницше. Формы истории: монументальная, антикварная и критическая.

## УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

Для подготовки к семинарским занятиям и выполнения самостоятельной работы студентам рекомендуется обращаться, в первую очередь, к классическим трудам – Платона, Аристотеля, Аврелия Августина, Фома Аквинского, Н. Кузанского, Р. Декарта, Б. Спинозы, И. Канта, Ф. Шеллинга, К. Ясперса, А. Камю и др. Для более глубокого понимания обсуждаемой проблемы студентам следует обращаться к дополнительной литературе. В настоящее время, наряду с классическими работами, существует достаточное количество учебников, учебных пособий, которые позволяют студенту успешно справиться со всеми обозначенными задачами. В настоящее время имеется разнообразный справочный материал: философские словари, научные монографии, публикации по отдельным философским проблемам, которые представлены в научных журналах Вопросы философии, Философские науки, Вестник Московского университета (серия 7 – Философия), Эпистемология и философия науки и т.д.



## Учебники и учебные пособия

1. Алексеев, П. В., Панин, А. В. *Философия* / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М.: ТК Велби, Проспект, 2005 – 608 с.
2. Миронов, В. В. *Философия. Учебник* / В. В. Миронов. – М.: Проспект, 2017. – 239 с.
3. Миронов, В. В. *Философия: Введение в метафизику и онтологию* / В. В. Миронов. – М.: Инфра-М, 2017. – 309 с.
4. Реале, Дж., Антисери, Д. *Западная философия от истоков до наших дней. Том 1. Античность* / Дж. Реале, Д. Антисери. – ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 336 с.
5. Реале, Дж., Антисери, Д. *Западная философия от истоков до наших дней. Том 2. Средневековье* / Дж. Реале, Д. Антисери. – ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 368 с.
6. *Философия: Справочник студента* / Г. Г. Кириленко, Е. В. Шевцов. – М.: ООО Издательство АСТ; Филологическое общество «СЛОВО», 2000. – 672 с.

## Основная литература

1. Августин Аврелий. О Троице. [Электронный ресурс]. Режим доступа – [https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij\\_Avgustin/o-troitse/](https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-troitse/)
2. Августин Аврелий. О символе веры. [Электронный ресурс]. Режим доступа – [https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij\\_Avgustin/o-simvole-veru/](https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-simvole-veru/)
3. Агамбен, Дж. *Nomo sacer. Суверенная власть и голая жизнь* / Дж. Агамбен. – М: Европа, 2011. – 256 с.
4. Аквинский Фома. О сущем и сущности / Фома Аквинский. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – <http://www.lib.ru/HRISTIAN/AKWINSKIJ/ens.txt>.
5. Аквинский Фома. *Сумма теологии* / Фома Аквинский. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – <https://azbyka.ru/otechnik/konfessii/summa-teologii-tom-1>
6. Арндт, Х. *Философия и политика* / Х. Арндт // *История философии*. Вып. 13. – Москва: ИФ РАН, 2008. – С. 153-180.
7. Арндт, Х. *Vita activa, или О деятельной жизни* / Х. Арндт. – СПб.: Алетей, 2000. – 416 с.

8. Арендт, Х. Ответственность и суждение / Х. Арендт. – Москва: Институт Гайдара, 2013. – 352 с.

9. Аристотель. Метафизика / Аристотель. – М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2006. – 232 с.

10. Аристотель. Политика / Аристотель // Аристотель. Политика. – М.: АСТ: Астрель, 2012. – С. 21-290.

11. Аристотель. Никомахова этика / Аристотель // Аристотель. Этика. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – 492 с.

12. Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества / З. Бауман. – М.: Весь мир, 2004. – 188 с.

13. Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Логос, 2002. – 390 с.

14. Бауман, З. Текущая современность / З. Бауман. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с.

15. Беркли, Дж. Три разговора между Гиласом и Филонусом / Дж. Беркли. – М.: Соцэкгиз, 1937. – 125 с.

16. Бодрийяр, Ж. Город и ненависть / Ж. Бодрийяр // Логос. – 1997. – № 9. – С. 107-116.

17. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон. – М.: Соцэкгиз, 1935. – 384 с.

18. Вебер, М. О некоторых категориях понимающей социологии / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 495-546.

19. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики / Г. В. Ф. Гегель. – СПб.: Наука, 1997. – 800 с.

20. Гегель, Г. В. Ф. Лекции по философии истории / Г. В. Ф. Гегель. – СПб.: Наука, 1993. – 479 с.

21. Гоббс, Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс // Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1991. – 428 с.

22. Гуссерль, Э. Амстердамские доклады. Феноменологическая психология / Э. Гуссерль // Логос. – 1992. – № 3. – С. 62-81.

23. Гуссерль, Э. Амстердамские доклады. Феноменологическая психология / Э. Гуссерль // Логос. – 1994. – № 5. – С. 7-24.

24. Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 257-317.

25. Декарт, Р. Метафизические рассуждения / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 319-407.
26. Декарт, Р. Начала философии / Р. Декарт // Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950. – С. 409-544.
27. Камю, А. Бунтующий человек / А. Камю // Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. – М.: Политиздат, 1990. – С. 120-356.
28. Камю, А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде / А. Камю // Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. – М.: Политиздат, 1990. – С. 23-100.
29. Кант, И. Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука / И. Кант // Кант И. Сочинения в шести томах. Том 4. Часть 1. – М.: Мысль, 1965. – С. 67-218.
30. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант; пер. с нем. Н. О. Лосского. – СПб.: ИКА «ТАЙМ-АУТ», 1993. – 301 с.
31. Кассирер, Э. Опыт о человеке: Введение в философию человеческой культуры / Э. Кассирер // Проблема человека в западной философии. - М.: Прогресс, 1988. С. 3-30.
32. Кьеркегор, С. Болезнь к смерти / С. Кьеркегор // С. Кьеркегор. Страх и трепет. – М.: Республика, 1993. – С. 250-350.
33. Кондорсе, Ж.-А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума / Ж.-А. Кондорсе. – М.: Государственное социально-экономическое издательство (СОЦЭКГИЗ), 1936. – 266 с.
34. Кузанский, Н. Об ученом незнании. Книга 1. / Н. Кузанский; перев. В. В. Биbihин. – М.: «Академический проект», 2011. – 160 с.
35. Ламетри, Ж. О. Человек- машина / Ж. О. Ламетри // Ламетри Ж. О. Сочинения. – М.: Мысль, 1976. – С. 183-244.
36. Лейбниц, Г.-В. Монадология / Г.-В. Лейбниц // Лейбниц Г.-В. Сочинения в четырех томах: Т. I. – М.: Мысль, 1982. – С. 413-429.
37. Локк, Дж. Два трактата о государстве / Дж. Локк // Локк Дж. Сочинение в 3-х т. Т. 2. – М.: Мысль, 1985. – 560 с.
38. Локк, Дж. Опыт о человеческом разумении / Дж. Локк // Локк Дж. Сочинения в 3-х т. Т.1. – М.: Мысль, 1985. – С. 78-582.
39. Макиавелли, Н. Государь / Н. Макиавелли // Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. – Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 1998. – С. 47-142.

40. Маритен, Ж. Краткий очерк о существовании и существующем / Ж. Маритен // Проблема человека в западной философии. – М.: Прогресс, 1988. – С. 229-260.
41. Маритен, Ж. Философ в мире / Ж. Маритен. – М.: Высшая школа, 1994. – 192 с.
42. Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс // К. Маркс, Ф. Энгельс. Собрания. Изд. 2-е. Т. 42. – М.: Политиздат, 1974. – С. 41-174.
43. Марсель, Г. Быть и иметь / Г. Марсель. – Новочеркасск: Сагуна, 1994. – 159 с.
44. Марсель, Г. К трагической мудрости и за ее пределы / Г. Марсель // Проблема человека в западной философии. – М.: Издательство «Прогресс», 1998. – С. 409-419.
45. Ницше, Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Ф. Ницше. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. – 448 с.
46. Ницше, Ф. Так говорил Заратустра / Ф. Ницше. – М.: «Интербук», 1990. – 300 с.
47. Ницше, Ф. О пользе и вреде истории для жизни / Ф. Ницше // Ницше Ф. О пользе и вреде истории для жизни. Сумерки кумиров, или Как философствовать молотом. О философах. Об истине и лжи во вненравственном смысле. – Минск: Харвест, 2003. – С. 4-118.
48. Ницше, Ф. По ту сторону добра и зла: Философская проза / Ф. Ницше. – СПб.: ООО «Издательский Дом “Кристалл”», 2002. – 256 с.
49. Парсонс, Т. Понятие общества: компоненты их взаимоотношения / Т. Парсонс // THESIS – 1993. – Вып. 2. – С. 94-122.
50. Парсонс, Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем / Т. Парсонс // Американская социологическая мысль. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 246-262.
51. Пико делла Мирандолла, Дж. Речь о достоинстве человека / Дж. Пико делла Мирандолла // История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли в 5 тт. Т. 1. – С. 506-515. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – [http://psylib.org.ua/books/\\_pikodel.htm](http://psylib.org.ua/books/_pikodel.htm).
52. Платон. Государство, или о Справедливости / Платон // Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. – М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2016. – С. 748-970.

53. Платон. Апология Сократа / Платон // Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. – М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2016. – С. 18-354.
54. Платон. Пир, или О благе / Платон // Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. – М.: «Изд-во АЛЬФА-КНИГА», 2016. – С. 362-394.
55. Платон. Теэтет, или О знании / Платон // Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. – М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2016. – С. 129-181.
56. Ритцер, Дж. Макдональдизация общества 5 / Дж. Ритцер. – М.: Издательская и консалтинговая группа «Праксис», 2011. – 592 с.
57. Сартр, Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж.-П. Сартр // Сумерки богов. – М.: Политиздат, 1989. – С. 319-344.
58. Сартр, Ж.-П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии / Ж.-П. Сартр. – М.: Республика, 2000. – 640 с.
59. Слотердайк, П. Правила для человеческого зоопарка. Ответ на письмо Хайдеггера о гуманизме / П. Слотердайк. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – <http://www.nietzsche.ru/influence/philosophie/sloterdijk/>
60. Спиноза, Б. Этика / Б. Спиноза // Спиноза Б. Избранные произведения. – Ростов-на-Дону, 1998. – С. 325-591.
61. Спиноза, Б. Приложение, содержащее метафизические мысли / Б. Спиноза // Спиноза Б. Избранные произведения. – Ростов-на-Дону, 1998. – С. 227-280.
62. Спиноза, Б. Основы философии Декарта, доказанные геометрическим способом / Б. Спиноза; пер. с латинс. под ред. В. В. Соколова // Спиноза Б. Избранные произведения. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 1998. – С. 133-226.
63. Спенсер, Г. Индукции социологии. Глава I. Что такое общество? / Г. Спенсер // Философия и общество. – 1997. – № 2. – С. 214-241.
64. Тойнби, А. Дж. Постижение истории / А. Дж. Тойнби. – М.: Прогресс, 1996. – 607 с.
65. Фейербах, Л. Основные положения философии будущего / Л. Фейербах // Фейербах Л. Избранные философские произведения Т. 1. – М.: Политиздат, 1955. – С. 134-204.

66. Фихте, И. Г. О понятии наукоучения, или так называемой философии / И. Г. Фихте // Фихте И. Г. Сочинения в двух томах. Т. 1. – СПб.: Мифрил, 1993. – С. 7-64.
67. Фихте, И. Г. Несколько лекций о назначении ученого / И. Г. Фихте // Фихте И. Г. Сочинения в двух томах. Т. 2. – СПб.: Мифрил, 1993. – С. 7-64.
68. Фрейд, З. Я и Оно // Фрейд З. Я и Оно / З. Фрейд. – М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во «Фолио», 1999. – С. 839-860.
69. Фрейд, З. Остроумие и его отношение к бессознательному / З. Фрейд // Фрейд З. Я и Оно: Сочинения. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во «Фолио», 1999. – С. 13-248.
70. Фрейд, З. Психопатология обыденной жизни / З. Фрейд // Фрейд З. Психология бессознательного. – М.: Просвещение, 1989. – С. 202-309.
71. Фрейд, З. Леонардо да Винчи. – Этюд по теории психосексуальности / З. Фрейд // Фрейд З. Я и Оно. М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во «Фолио», 1999. – С. 249-310.
72. Фромм, Э. Бегство от свободы / Э. Фромм. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1995. – 256 с.
73. Фромм, Э. Марксова концепция человека = Marx's Concept of Man / Э. Фромм // Душа человека. – М.: Республика, 1992. – С. 375-414.
74. Фромм, Э. Кто есть человек? / Э. Фромм // Фромм Э. Психоанализ и этика. – М.: Республика, 1993. – С. 380-387.
75. Хайдеггер, М. Основные понятия метафизики / М. Хайдеггер // Вопросы философии. – 1989. – № 9. – С. 116-157.
76. Хайдеггер, М. Что такое философия? / М. Хайдеггер // Вопросы философии. – 1993. – № 8. – С. 113-123.
77. Хайдеггер, М. Слово / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие. – М.: Республика, 1993. – С. 302-311.
78. Хайдеггер, М. Письмо о гуманизме / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. – М.: Республика, 1993. – С. 192-220.
79. Хайдеггер, М. Путь к языку / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. – М.: Республика, 1993. – С. 259-273.

80. Хайдеггер, М. Что значит мыслить? / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. – М.: Высшая школа, 1991. – С. 134-145.
81. Хайдеггер, М. Европейский нигилизм / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и Бытие. – М.: «Республика», 1993. – С. 63-176.
82. Шеллинг, Ф. В. К истории новой философии. Картезий / Ф. В. Шеллинг // Шеллинг Ф. В. Сочинения в 2-х т. Т. 2. – М.: Мысль, 1989. – С. 389-411.
83. Шеллинг, Ф. В. Система трансцендентального идеализма / Ф. В. Шеллинг // Шеллинг Ф. В. Сочинения в двух томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1989. – С. 227-489.
84. Шеллинг, Ф. В. К истории новой философии. Натурфилософия / Ф. В. Шеллинг // Шеллинг Ф. В. Сочинения в 2 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1989. – С. 472-495.
85. Шелер, М. Положение человека в Космосе / М. Шелер // Проблема человека в западной философии. Переводы. – М.: Прогресс, 1988. – С. 31-95.
86. Шелер, М. Особое метафизическое положение человека / М. Шелер // Топос: философско-культурологический журнал. – 2004. – № 1 (8). – С. 43-57.
87. Шелер, М. О феномене трагического / М. Шелер // Проблемы онтологии в современной буржуазной философии. – Рига: «Зинатне», 1988. – С. 298-317.
88. Шпенглер, О. Закат Европы. Очерки мифологии мировой истории / О. Шпенглер. – М.: Мысль, 1993. – 667 с.
89. Юнг, К. Г. Душа и миф: шесть архетипов / К. Г. Юнг. – Киев: Порт-Рояль, 1997. – 383с.
90. Юнг, К. Архетип и символ / К. Г. Юнг. – М.: Ренессанс, 1991. – 299 с.
91. Ясперс, К. Истоки истории и ее цель / К. Ясперс // Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991. – М.: Политиздат, 1991. – С. 28-287.
92. Ясперс, К. Духовная ситуация времени / К. Ясперс // Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М.: Политиздат, 1991. – С. 288-418.
93. Ясперс, К. Введение в философию / К. Ясперс. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/yasp/vvedfil.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/yasp/vvedfil.php)

94. Ясперс, К. *Философская вера* / К. Ясперс // Ясперс К. *Смысл и назначение истории*. – М.: Политиздат, 1991. – С. 456-476.

### **Дополнительная литература**

1. *Античная философия. Фрагменты и свидетельства*. – М., 1940. – 213 с.

2. Биbihин, В. В. *Слово и событие* / В. В. Биbihин. – М.: Едиториал УРСС, 2001. – 280 с.

3. Бохенский, Ю. М. *Современная европейская философия* / Ю. Бохенский. – М.: Научный мир, 2000. – 256 с.

4. *Введение в историю и философию науки* / Под общ. ред. С. А. Лебедева. – М.: Академический проект, 2007. – 384 с.

5. Гайденко, П. П. *Философия Фихте и современность* / П. П. Гайденко. – М.: Мысль, 1979. – 288 с.

6. Гайденко, П. П. *Научная рациональность и философский разум* / П. П. Гайденко. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 528 с.

7. Гайденко, П. П. *Прорыв к трансцендентному: Новая онтология XX века* / П. П. Гайденко. – М.: Республика, 1997. – 495 с.

8. Делез, Ж. *Post scriptum к обществам контроля* / Ж. Делез // Делез Ж. *Переговоры*. – Санкт-Петербург: Наука, 2004. – С. 226-232.

9. Диоген Лаэртский. *О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов* / Диоген Лаэртский. – М.: Мысль, 1986. – 576 с.

10. Доброхотов, А. Л. *Категория бытия в классической западноевропейской философии* / А. Л. Доброхотов. – М.: Изд-во Московского университета, 1986. – 248 с.

11. Жмудь, Л. Я. *Пифагор и его школа* / Л. Я. Жмудь. – М.: Книга по Требованию, 2012. – 192 с.

12. Иванов, А. В. *Сознание и мышление* / А. В. Иванов. – М.: МГУ, 1994. – 129 с.

13. Ильенков, Э. В. *Учитесь мыслить смолоду* / Э. В. Ильенков. – М.: Знание, 1977. – 64 с.

14. Ильин, В. В. *Теория познания. Введение. Общие проблемы* / В. В. Ильин. – М.: Изд-во МГУ, 1993. – 168 с.

15. Лекторский, В. А. *Субъект, объект, познание* / В. А. Лекторский. – М.: Наука, 1980. – 358 с.



16. Мамардашвили, М. К. Как я понимаю философию / М. К. Мамардашвили. – М.: Прогресс, 1990 – 368 с.
17. Микешина, Л. А. Философия познания / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – 624 с.
18. Мотрошилова, Н. В. Рождение и развитие философских идей / Н. В. Мотрошилова. – М.: Политиздат, 1991. – 464 с.
19. Спиркин, А. Г. Сознание и самосознание / А. Г. Спиркин. – М.: Политиздат, 1972. – 303 с.
20. Стёпин, В. С. Научное познание в социальном контексте. Избранные труды / В. С. Стёпин. – Минск: Изд. БГУ, 2012. – 416 с.
21. Федотова, В. Г. Хорошее общество / В. Г. Федотова. – Москва: Прогресс-Традиция, 2005. – 544 с.
22. Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней философии: Учебное пособие для философских факультетов и отделений ун-тов / А. Н. Чанышев. – М.: Высшая школа, 1981. – 374 с.
23. Философия науки / Под ред. С. А. Лебедева: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2010. – 731 с.

### **Периодические издания**

1. Абаньяно, Н. Экзистенция – это свобода / Н. Абаньяно // Вопросы философии. – 1992. – № 8. – С. 145-157.
2. Абишев, К. Фундаментальная онтология М. Хайдеггера и проблема человеческого бытия / К. Абишев // Вопросы философии. – 2017. – № 5. – С. 15-25.
3. Бибихин, В. В. Философия и религия / В. В. Бибихин // Вопросы философии. – 1992. – № 7. – С. 34-44.
4. Библер, В. С. Что есть философия? / В. С. Библер // Вопросы философии. – 1995. – № 1. – С. 159-167
5. Гусейнов, А. А. Философия между наукой и религией / А. А. Гусейнов // Вопросы философии. – 2010. – № 8. – С. 4-10.
6. Дубровский, Д. И. Основные категориальные планы проблемы сознания / Д. И. Дубровский // Вопросы философии. – 2008. – № 12. – С. 59-75.
7. Иванов, Д. В. Сознание как объект метафизических исследований / Д. В. Иванов // Вопросы философии. – 2009. – № 2. – С. 86-96.

8. Ильенков, Э. В. Проблема идеального / Э. В. Ильенков // Вопросы философии. – 1979. – № 6. – С. 128-140; № 7. – С. 145-158.
9. Карпов, К. В. Основные аспекты средневековой трансцендентальной философии / К. В. Карпов // Вопросы философии. – 2016. – № 11. – С. 204-214.
10. Кондрашов, П. Н. Философия праксиса Карла Маркса / П. Н. Кондрашов // Вопросы философии. – 2016. – № 10. – С. 69-80.
11. Лахт, М., Вавилова, Ж. Е. Философия как образ жизни / М. Лахт, Ж. Е. Вавилова // Философские науки. – 2013. – № 6. – С. 114-125.
12. Левин, Г. Д. Реализм об отношении сознания к бытию / Г. Д. Левин // Вопросы философии. – 2016. – № 8. – С. 138-149.
13. Мамардашвили, М. К. Сознание как философская проблема / М. К. Мамардашвили // Вопросы философии. – 1990. – № 10. – С. 3-18.
14. Мархинин, В. В. философия: слово-концепт / В. В. Мархинин // Вопросы философии. – 2012. – № 1. – С. 166-175.
15. Миронов, В. В., Миронова, Д. В. Философ и власть: случай Хайдеггера / В. В. Миронов, Д. В. Миронова // Вопросы философии. – 2016. – № 7. – С. 21-38.
16. Миронов, В. В. Философия и слово (или ещё раз о специфике философии) / В. В. Миронов // Вопросы философии. – 2012. – № 1. – С. 14-27.
17. Момджян, К. Х. Гипотеза общественного прогресса в современной социальной теории / К. Х. Момджян // Вопросы философии. – 2016. – № 10. – С. 36-46.
18. Мудрагей, Н. С. Карл Ясперс о многоуровневой структуре сознания / Н. С. Мудрагей // Вопросы философии. – 2015. – № 12. – С. 187-192.
19. Смирнов, С. А. Событийность мысли (к вопросу об онтологии событийности) / С. А. Смирнов // Вопросы философии. – 2016. – № 8. – С. 103-114.
20. Соловей, И. В. Учебно-методические материалы к лекции «Введение в философию как философствование» / И. В. Соловей // Вестник Удмуртского университета. Философия. Психология. Педагогика. – 2016. – № 4. – С. 28-32.

21. Соловьев, В. С. Исторические дела философии / В. С. Соловьев // Вопросы философии. – 1988. – № 3. – С. 118-125.

22. Фаго-Ларжо, А. Философия как образ жизни. Памяти Пьера Адо / А. Фаго-Ларжо // Вопросы философии. – 2016. – № 9. – С. 198-210.

23. Фалесовы фрагменты // Вопросы философии. – 2012. – № 5. – С. 62а-76.

24. Чайковский, Ю. В. О первых философах – для всех. Пояснения к сборнику фрагментов / Ю. В. Чайковский // Вопросы философии. – 2012. – № 5. – С. 59-62.

25. Черникова, И. В. Эволюция субъекта научного познания / И. В. Черникова // Вопросы философии. – 2014. – № 8. – С. 65-75.

26. Шиповалова, Л. В., Малышкин, Е. В. Исторический исток научной объективности, или О возможном ответе на «скандальный» вопрос философии / Л. В. Шиповалова, Е. В. Малышкин // Вопросы философии. – 2016. – № 12. – С. 96-105.

### **Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»**

1. Электронно-библиотечная система «Удмуртская научно-образовательная электронная библиотека» (УдНОЭБ). – Режим доступа: <http://elibrary.udsu.ru>.

2. Электронная библиотека журнала «Вопросы философии». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vphil.ru/>.

3. Электронная библиотека журнала «Философские науки». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.phisci.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=254](http://www.phisci.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=254)

4. Электронная библиотека журнала «Эпистемология и философия науки». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://iphras.ru/eps\\_archive.htm](http://iphras.ru/eps_archive.htm)

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**



## ПАСПОРТ

**общекультурной компетенции ОК-1** – способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции

**1.1. Место и значимость компетенции в совокупном ожидаемом результате образования выпускника вуза по завершению освоения ОП ВО:**

Компетенция ОК-1 – «способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции» включена в компетентностную модель выпускника Удмуртского государственного университета. Данная компетенция направлена на развитие мыслительных и познавательных способностей учащихся, наличие которых способствует формированию собственной мировоззренческой позиции, позволяющей ориентироваться в познавательной, исследовательской и прикладной жизни.

Компетенция ОК-1 является универсальной, входит в блок общекультурных компетенций ФГОС ВО и формируется в базовой части цикла дисциплин. Овладение данной компетенции обуславливает формирование других компетенций общекультурного и профессионального циклов, направленных на дальнейшее развитие когнитивных способностей, и применение этих навыков для решения задачи познавательного, исследовательского и прикладного профессионального характера в различных областях деятельности.

### **1.2. Структура компетенции**

В актуальной структуре компетенции составляющие выделены в соответствии с подходом, принятым в ФГОС ВО: знать, уметь, владеть.

**Бакалавр должен:**

**Знать:** основные разделы философского знания; функции философии и методы философских исследований; философские персоналии и специфику философских направлений.

**Уметь:** формировать и совершенствовать свои взгляды и убеждения, переносить философское мировоззрение в практическую

область деятельности; логично и аргументировано формулировать свою мысль в устной и письменной форме; формировать собственное видение проблем и формулировать способы их решения.

**Владеть:** методами философского знания и основными мыслительными операциями, необходимыми для формулирования жизненных и профессиональных задач.

### 1.3. Планируемые уровни сформированности компетенции

Уровни сформированности компетенции	Структура компетенции	Основные признаки уровня Пороговый уровень
Пороговый уровень	Знает	Основную структуру философского знания; исторические типы философии и философствования; концепции естествознания; уровни познавательной деятельности; основные методы и формы научного познания.
	Умеет	Оценивать значение философского знания в жизни человека и общества; формулировать свою мировоззренческую позицию с использованием основных философских категорий и понятий; применять философское знание в практической деятельности
	Владеет	Основными философскими категориями; мыслительными операциями (синтез, анализ, дедукция, индукция).
Повышенный уровень	Знает/ Понимает	Понимает специфику философского знания, его отличие от науки, религии, искусства; понимает значение философского мышления в жизни человека и общества; особенности уровней познавательной деятельности.
	Умеет	Выявлять взаимосвязь философского знания с типами мировоззрения; обосновывать собственную мировоззренческую позицию; использовать философские концепции в процессе аргументации своих взглядов и убеждений.
	Владеет	Навыками оценки и анализа мировоззренческих позиций; способами структурирования последовательности этапов познавательной и исследовательской деятельности.



**Показатели и критерии оценивания компетенции на различных этапах ее формирования**

<b>Компетенция/ Уровень</b>	<b>Дисциплина «Философия»</b>		
<p><b>Показатели сформированности компетенции ОК-1 на пороговом уровне</b></p>	<p><b>Знать</b> основную структуру философского знания; исторические типы философии и философствования; концепции естествознания; уровни познавательной деятельности; основные методы и формы научного познания</p>	<p><b>Уметь</b> оценивать значение философского знания в жизни человека и общества; формулировать свою мировоззренческую позицию с использованием основных философских категорий и понятий; применять философское знание в практической деятельности.</p>	<p><b>Владеть</b> основными философскими категориями; мыслительными операциями (синтез, анализ, дедукция, индукция).</p>
<p><b>Критерии сформированности компетенции</b></p>	<p>основные разделы философского знания; исторические типы философии и философствования; уровни познавательной деятельности; основные методы и формы научного познания, функции философии и методы философских</p>	<p>формировать и совершенствовать свои взгляды и убеждения, переносить философское мировоззрение в практическую область деятельности; логично и аргументировано формулировать свою мысль в устной и письменной форме;</p>	<p>методами философского знания и основными мыслительными операциями, необходимыми для формулирования жизненных и профессиональных задач</p>

	исследований; философские персоналии и специфику философских направлений.	формировать собственное видение проблем и формулировать способы их решения.	
<b>Оценочные средства</b>	тесты, экзаменационные вопросы	ответ на семинарских занятиях, самостоятельная работа	ответ на семинарских занятиях, самостоятельная работа
<b>Формы контроля</b>	промежуточный	текущий	текущий
<b>Показатели сформированности компетенции ОК-1 на повышенном уровне</b>	понимает специфику философского знания, его отличие от науки, религии, искусства; понимает значение философского мышления в жизни человека и общества; особенности уровней познавательной деятельности	выявлять взаимосвязь философского знания с типами мировоззрения; обосновывать собственную мировоззренческую позицию; использовать философские концепции в процессе аргументации своих взглядов и убеждений	навыками оценки и анализа мировоззренческих позиций; способами структурирования последовательности этапов познавательной и исследовательской деятельности
<b>Оценочные средства</b>	тесты, экзаменационные вопросы	ответ на семинарских занятиях, самостоятельная работа	ответ на семинарских занятиях, самостоятельная работа
<b>Формы контроля</b>	промежуточный	текущий	текущий
<b>Показатели</b>	Положительные оценки по всем формам контроля	Положительные оценки по всем формам контроля	Положительные оценки по всем формам контроля

## Описание шкал оценивания

Шкалы сформированности компетенции		Шкалы оценки результатов промежуточной аттестации
Уровень сформированности компетенции	Компетенция ОК-1	Оценка на экзамене
<b>Высокий</b> Эталонный (планируемый) результат достигнут полностью	В полной мере, точно, правильно: <b>знает</b> – основные разделы философского знания; функции философии и методы философских исследований; философские персоналии и специфику философских направлений; <b>умеет</b> – формировать и совершенствовать свои взгляды и убеждения, переносить философское мировоззрение в практическую область деятельности; логично и аргументировано формулировать свою мысль в устной и письменной форме; формировать собственное видение проблем и формулировать способы их решения; <b>владеет</b> – методами философского знания и основными мыслительными операциями, необходимыми для формулирования жизненных и профессиональных задач.	отлично
<b>Средний</b> Результат обучения в основном достигнут, проявляется в большинстве случаев	Допускаются незначительные ошибки в <b>знании</b> философских персоналий, в <b>умении</b> переносить философское мировоззрение в практическую область деятельности; <b>владении</b> – методами философского знания.	хорошо

<p><b>Низкий</b> Минимальный приемлемый уровень сформированности результата</p>	<p>Допускаются ошибки. В основном в <b>знании</b> специфики философских направлений – онтология, гносеология, социальная антропология, социальная философия; в <b>умении</b> логично и аргументировано формулировать свою мысль в устной и письменной форме, формировать собственное видение проблем и формулировать способы их решения, <b>владении</b> основными мыслительными операциями, необходимыми для формулирования жизненных и профессиональных задач.</p>	<p>удовлетворительно</p>
<p><b>Компетенция не сформирована</b> Соответствующий результат обучения не достигнут</p>	<p><b>Не способен</b> перечислить основные разделы философского знания; <b>не знает</b> функции философии и методы философских исследований; философские персоналии и специфику философских направлений; <b>не умеет</b> формулировать свою мысль в устной и письменной форме; <b>не владеет</b> методами философского знания и основными мыслительными операциями.</p>	<p>неудовлетворительно</p>

*Учебное издание*

Автор-составитель:

***Журбина Ирина Викторовна***

# **ФИЛОСОФИЯ**

Учебное пособие

*Компьютерный набор И. В. Журбина  
Допечатная подготовка Н. А. Любимова  
Компьютерный дизайн обложки А. Д. Ардашева*

*Авторская редакция*

Подписано в печать 18.09.2017. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Усл. печ. л. 7,7. Уч.-изд. л. 7,3.  
Тираж 100 экз. Заказ № 1809.

Издательский центр «Удмуртский университет»  
426034, Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4.  
Тел./факс: (3412) 500-29 E-mail: editorial@udsu.ru

Типография  
Издательского центра «Удмуртский университет»  
426034, Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 2  
Тел. (3412) 68-57-18

philosophia perennis

cisfinitum

ISBN 978-5-4312-0514-9



9 78 5 431 205149